

**UNIVERSIDAD AMERICANA**

**FACULTAD DE DIPLOMACIA Y RELACIONES  
INTERNACIONES**



**“CONTROVERSIA POLÍTICA ENTRE HONDURAS Y  
NICARAGUA”**

**ELLIETTE CARMELA CASTILLO GONZALEZ  
JUAN CARLOS VADO CAMPOS**

Monografía para optar al grado de:  
**LICENCIATURA EN DIPLOMACIA Y RELACIONES  
INTERNACIONALES**

Profesor Tutor :  
**DR. JULIO ICAZA GALLARD**

Managua, Nicaragua, Septiembre, 2000.

**UNIVERSIDAD AMERICANA**

**FACULTAD DE DIPLOMACIA Y RELACIONES  
INTERNACIONES**



**“CONTROVERSIA POLÍTICA ENTRE HONDURAS Y  
NICARAGUA”**

**ELLIETTE CARMELA CASTILLO GONZALEZ  
JUAN CARLOS VADO CAMPOS**

Monografía presentada al jurado integrado por:

PRESIDENTE: \_\_\_\_\_

SECRETARIO: \_\_\_\_\_

VOCAL: \_\_\_\_\_

Para completar las exigencias del grado  
Licenciatura en Diplomacia y Relaciones Internacionales

Managua, Nicaragua, Septiembre, 2000.

## **AGRADECIMIENTOS**

A Dios por guiarme, protegerme y darme la vida hasta el final de esta carrera, la que ha significado el primero de mis sueños.

A mi Mamá Norys por soportar mi mal carácter hasta el último momento, a mi tía Milena por apoyarme y ser paciente.

A la Doctora Manuela Aguilar Knapp decana de la facultad por su apoyo y comprensión durante los cinco años de estudio en esta universidad.

**Ellette Carmela Castillo González**

Agradezco a Dios por permitirme terminar esta etapa de mi vida y alcanzar una de mis metas.

Agradezco a mis padres que siempre, me dieron su apoyo y depositaron en mi su confianza, la cual nunca la perdieron, gracias por creer en mi y por esperar este momento pacientemente.

Agradezco a todas esas personas que siempre me apoyaron y me dieron fuerzas para seguir adelante, sobre todo a nuestro Tutor Dr. Julio Icaza que nos dio todo su apoyo, en el momento cuando pensábamos que todo estaba perdido, mil gracias Dr. Icaza.

Quiero agradecer especialmente a una persona que siempre me ha apoyado incondicionalmente en estos últimos años y sobre todo en estos últimos meses que ha tenido que soportar mis angustias y mi mal genio, mil gracias Giovanna que sin tu ayuda no hubiera sido posible cumplir este sueño.

**Juan Carlos Vado Campos**

## **DEDICATORIA**

Quiero dedicar este trabajo a mis padres que siempre me apoyaron en todo momento y que siempre creyeron en mí, este sueño hecho realidad es suyo también se los dedico con todo mi corazón a Juan José y María Esther los dos tesoros que Dios me regalo como padres.

**Juan Carlos Vado Campos**

## **DEDICATORIA.**

A DIOS fuente de Sabiduría.

A mi Mamá Norys y a mi tía Milena por su apoyo, confianza y formación durante todos  
estos cinco años de lucha.

**Elliette Carmela Castillo González**

## **INDICE GENERAL**

### **INTRODUCCION.**

<b>I.</b>	<b>ANTECEDENTES.</b>	<b>1</b>
A.	Situación en el Mar Caribe, después de 1960.	3
<b>II.</b>	<b>CENTROAMÉRICA EN LA ERA REAGAN.</b>	<b>5</b>
A.	Política Exterior de los Estados Unidos.	5
B.	Nicaragua: Política Exterior frente a la agresión externa.	9
1.	Evolución de la política exterior nicaragüense.	11
C.	Política Exterior de Honduras y la Estrategia Norteamericana en Centroamérica.	22
1.	Giro en las relaciones Estados Unidos - Honduras: Apoyo a los contras vs ayuda económica.	25
2.	Política Exterior norteamericana hacia Honduras.	26
3.	Política Exterior de Honduras hacia Nicaragua	28
	Análisis	29
<b>III.</b>	<b>FIN DE LA GUERRA Y LA REACTIVACION DE LA INTEGRACION CENTROAMERICANA.</b>	<b>31</b>
A.	El papel de Contadora	31
B.	Esquipulas I.	35
C.	Esquipulas II.	37
1.	Declaración de Montelimar.	39
D.	La Globalización y la Nueva Integración.	41
E.	Protocolo de Tegucigalpa.	44
F.	Protocolo de Guatemala.	46
G.	Revisión Estructural y Funcional del SICA.	51
H.	Derecho Comunitario Centroamericano.	54
	Análisis	56

<b>IV.</b>	<b>RELACIONES ENTRE HONDURAS Y NICARAGUA.</b>	<b>58</b>
A.	Naturaleza del Tratado después de las Elecciones de 1990.	59
<b>V.</b>	<b>CONTROVERSIAS POLÍTICAS ENTRE HONDURAS Y NICARAGUA.</b>	<b>62</b>
A.	Ratificación del Tratado Ramírez – López.	63
B.	Demanda interpuesta por Nicaragua contra Honduras, ante la Corte Centroamericana de Justicia.	64
C.	Impuesto Patriótico	67
D.	Honduras defiende legitimidad del Tratado.	70
E.	Posición y Pretensión de Colombia en la Controversia.	71
F.	Valor Económico de la zona en controversia.	72
G.	Intervención de la OEA.	74
	Análisis	76
<b>VI.</b>	<b>VISION CRITICA DE LA CONTROVERSIAS HONDURAS – NICARAGUA FRENTE A LA INTEGRACION CENTROAMERICANA.</b>	<b>78</b>
<b>VII.</b>	<b>CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.</b>	<b>81</b>
	<b>BIBLIOGRAFIA.</b>	<b>85</b>
	<b>ANEXOS.</b>	<b>89</b>

## **INTRODUCCION**

El presente trabajo estudia la controversia política entre Honduras y Nicaragua a partir de la ratificación del Tratado Ramírez-López entre Honduras y Colombia.

El objetivo principal es "Estudiar la Controversia Política entre Nicaragua y Honduras" frente al Sistema de Integración Centroamericano.

La firma del acuerdo entre Honduras y Colombia sobre delimitación marítima se dio el 2 de Agosto de 1986, durante el gobierno de Daniel Ortega. En ese momento Nicaragua vivía una situación de crisis interna, que los países signatarios de dicho Tratado aprovecharon, siendo Nicaragua el único perjudicado.

Las relaciones se han mantenido tensas entre ambos países, bajo la dinámica de acusaciones y defensas, así como reuniones para alcanzar acuerdos parciales que impidieran una confrontación, mientras se soluciona definitivamente la controversia con la intervención de la Corte Internacional de Justicia.

La controversia política entre Nicaragua y Honduras y las violaciones al Sistema de Integración Centroamericano es de gran importancia no solamente para los estudiosos de las Relaciones Internacionales sino para la sociedad civil entera ya que el problema nos afecta a todos como ciudadanos nicaragüenses, quienes anhelamos una patria respetada sin intervención de otros Estados que afecten su Soberanía, territorio, ni violenten sus derechos.

Para la elaboración de este trabajo, se utilizaron únicamente fuentes secundarias como libros, revistas, periódicos nacionales principalmente, y algunas páginas del Internet, así como informes proporcionados del Ministerio de Relaciones Exteriores.

Debido a que la controversia entre Honduras y Nicaragua, es reciente, tuvimos ciertas limitantes que afectaron en cierta medida el proceso de elaboración de la investigación, como es en la parte diplomática por la falta de información precisa de parte de las autoridades de la cancillería.



Este trabajo está estructurado en siete capítulos. El primero aborda los antecedentes de la controversia actual entre Honduras y Nicaragua, tomando en cuenta los acontecimientos pasados entre ambos países.

El segundo capítulo aborda el estudio de la política exterior de los Estados Unidos, frente a Nicaragua y Honduras, así como la política exterior de Honduras y la política exterior de Nicaragua.

El Tercer capítulo aborda el fin de la Guerra y la reactivación de la Integración Centroamericana haciendo énfasis en los acuerdos que los países centroamericanos firmaron en las Cumbres Presidenciales pasadas.

En el Cuarto capítulo se aborda la relación entre Honduras y Nicaragua, haciendo énfasis en el momento que se dan las negociaciones entre Honduras y Colombia para la firma del Tratado Ramírez López.

En el Quinto capítulo se plantea la situación política entre Nicaragua y Honduras a partir de la ratificación del Tratado Ramírez- López, hasta la demanda que Nicaragua entabló contra Honduras en la Corte Internacional de Justicia de la Haya.

En el Sexto capítulo se analizó la situación de la controversia dándole mayor importancia a las violaciones que se dieron en el Sistema de Integración Centroamericano.

En el Séptimo y último capítulo se exponen las conclusiones y Recomendaciones.

## **I. ANTECEDENTES.**

Es evidente, que los conflictos Centroamericanos se han venido originando desde el siglo pasado, y Nicaragua, por supuesto, no es la excepción, ya que se ha visto envuelta en conflictos territoriales con países de la región Centroamericana , tal es el caso de Honduras. Nicaragua ha tenido problemas limítrofes con este país desde 1858, protestando así, por la intrusión de las autoridades hondureñas de San Marcos de Colón en el valle del Espino, en el departamento de Segovia.

En 1869, los comisionados de Honduras y Nicaragua, suscriben un convenio preliminar sobre límites, que no es aceptado por Honduras. En Septiembre de 1870 se firma otro convenio, el cual también es rechazado por Honduras.

La situación se complica a medida que pasa el tiempo, a la vez en que ambos países aumentan sus demandas. En Febrero de 1888, se firma un convenio parcial, del Cerro Variador hacia Choluteca. Después de algunos incidentes, en 1,889 se suscribe otro acuerdo, que Honduras rechaza.

Finalmente el 7 de febrero de 1894, se firma el Tratado Gámez – Bonilla, entre José Dolores Gámez (embajador nicaragüense ) y el canciller hondureño, César Bonilla. El Tratado Gámez – Bonilla entra en vigor en Abril del mismo año, al ser ratificado por Honduras.

El objetivo fue conformar una comisión, para delimitar las fronteras terrestres entre ambos países, la cual entra a funcionar hasta Febrero de 1,900. Esta comisión traza los límites desde el Portillo de Teotecacinte hasta el Golfo de Fonseca, en la cual se dividen las aguas entre los países, y en donde no hay consenso, en relación con la salida hacia el Mar Caribe. Los trabajos de la comisión concluyen en 1904.

El 23 de Diciembre de 1906, se someten las diferencias al arbitraje del Rey de España, fijándose la frontera en el “thalweg” del Río Coco, dejando el pueblo de Cabo Gracias a Dios a

Nicaragua. Este laudo fue considerado por Nicaragua como una derrota, sin embargo fue aceptado.

En 1912, en el mes de Marzo, con el derrocamiento del Gobierno Liberal en Honduras, el partido conservador toma nuevamente posesión, por medio de la intervención norteamericana, desconociendo el laudo del Rey de España.

Ocho meses después del ajusticiamiento del Dictador Anastasio Somoza García, Honduras atacó el puesto fronterizo de Mokorón el 1 de mayo de 1957, aprovechándose de la turbulencia política que atravesaba Nicaragua.

El ataque permite al Gobierno de Nicaragua, dirigir una ola de nacionalismo, que permitió que la lucha política interna, pase a un segundo plano. La dictadura logra sobrevivir y la OEA, que había intervenido para evitar una guerra, hace que las partes accedan a someter el caso a la Corte Internacional de Justicia.

Las negociaciones en la OEA son llevadas con torpeza extrema, y las condiciones pactadas, tomando en cuenta que la posición jurídica de Nicaragua es débil, por la existencia del laudo de 1906, sitúan de entrada al país en una posición de suma desventaja. El caso fue perdido durante esta etapa, a partir del momento en que la diplomacia de la dictadura Somocista deja toda la iniciativa a Honduras, y acepta litigar, no sobre los límites, según el *uti possidetis iuris* de 1821, el cual hubiera ofrecido alguna esperanza de obtener un resultado favorable, sino que sobre la validez y la ejecución del laudo de 1906.

La Corte Internacional de Justicia, falla abrumadoramente a favor de Honduras el 21 de diciembre de 1960, declarando válido el laudo del Rey de España.

Una vez establecida la frontera terrestre entre ambos países, así como las aguas del Golfo de Fonseca, sólo quedaban pendiente la delimitación de las áreas marinas y submarinas en el Mar Caribe.

La creciente importancia del mar como fuente de riquezas, el desarrollo tecnológico que ha hecho accesible al hombre, los recursos submarinos y la profunda transformación sufrida por el derecho del mar, todo ello acontecido en las últimas cuatro décadas, constituirán el marco de las controversias marítimas entre Nicaragua y Honduras, las cuales se verán influidas por la agresión norteamericana contra la revolución sandinista, y que establecerá en Honduras su principal base de operaciones. Dos son las áreas en disputas: el Golfo de Fonseca y su proyección oceánica, a partir del momento en que Honduras, de hecho, desconoció la división acordada en 1900 por la comisión mixta de límites, y las áreas marinas y submarinas en el mar caribe.

El laudo del Rey de España, válido por la Corte Internacional de Justicia en 1960, determinó la frontera terrestre hasta la desembocadura del Río Coco, pero no tuvo ninguna proyección hacia el mar.

#### **A. SITUACION EN EL MAR CARIBE DESPUES DE 1960.**

En 1962 queda definitivamente delimitado la frontera terrestre, no existiendo así, hechos que afecten a esa parte de la geografía nacional, excepto el interés de algunas empresas multinacionales por el petróleo, que demandaban concesiones para la extracción de yacimientos.

La cuestión del Caribe, surge de la mano del desarrollo del derecho del mar, que hace que Nicaragua y Honduras, inicien una política dirigida a delimitar sus áreas respectivas. A partir de entonces, empieza la controversia que tanto peso tendrá en las relaciones bilaterales y en la región Centroamericana.

Hasta el triunfo de la revolución sandinista, la situación territorial en el mar caribe, entre Honduras y Nicaragua, permaneció indefinida y tranquila. Ningún gobierno puso mayor atención al asunto, hasta que compañías norteamericanas quisieron desarrollar trabajos de exploración de petróleo.

Con el triunfo de la revolución sandinista, la situación cambia . En los años de 1981 y 1982, se inician actos de provocación en la frontera, en el golfo de Fonseca y en el Mar Caribe, entre el ejército hondureño, la contra y el ejército popular sandinista; situación que se extiende a la zona del paralelo 15. En estos enfrentamientos se dan ataques a barcos pesqueros nicaragüenses, dentro del área del golfo, y se introducen barcos pesqueros hondureños, con patrulleros hondureños, y en algunos casos protección aérea.

El 11 de Enero de 1982, Honduras estrena una nueva Constitución, cuyos artículos en materia territorial, está poseído, en forma y fondo, que no parece tomar en cuenta al Derecho Internacional, ni considera que los estados vecinos, tienen derechos a sus propias áreas marinas y submarinas.

La inclusión de islas, islotes y cayos en la carta magna hondureña, aparece como una auto-limitación, o como una limitación al poder ejecutivo, en su capacidad negociadora; como un muro de contención, para imposibilitar acuerdos razonables de delimitación, específicamente con Nicaragua, que es el país más afectado en sus derechos.

## **II. CENTROAMÉRICA EN LA ERA REAGAN.**

## **A. POLÍTICA EXTERIOR DE LOS ESTADOS UNIDOS.**

En la primera mitad del siglo XIX, Centroamérica atravesó por diversos procesos de unidad y de separación, siendo más fuertes los factores de división que los unitarios. Las débiles estructuras de los países centroamericanos así como sus divisiones, permitieron la creciente penetración de la influencia de grandes centros foráneos dominantes como Inglaterra y Estados Unidos.

Durante todo el primer cuarto de siglo XX, los Estados Unidos de América intervinieron y participaron en grado creciente en la vida de los pueblos centroamericanos. Tal injerencia política, financiera y militar, produjo que los Estados Unidos se convirtieran en acreedores de todas las naciones de Centroamérica y el Caribe, y que determina y provoca la crisis Centroamericana en los ochenta, que influye a su vez en la estructura económica y social injusta que prevalece en Centro América, así como en la falta de libertades políticas del último siglo.

Con la llegada de Ronald Reagan a la Casa Blanca en 1981, la política exterior de los Derechos Humanos del Presidente James Carter sería sustituida por una política exterior activa con el propósito de recuperar el liderazgo político de Estados Unidos en el exterior, y su supremacía en lo militar.

La Doctrina Reagan que es la síntesis y el resultado de la política histórica hacia Latinoamérica de Monroe, el énfasis expansionista de Roosevelt, la política intervencionista de Truman, la creencia en la contrainsurgencia y el apoyo de los regímenes anticomunistas de Kennedy, y la creencia de Nixon de utilizar el bombardeo como simbología.<sup>1</sup>

Esta doctrina integró a Nicaragua como su elemento experimental con el fin de lograr que los movimientos sobre la libre decisión de los pueblos, acerca del estatuto político de su

---

<sup>1</sup> Vela, Nellys, et al., Relaciones Bilaterales entre Estados Unidos y Nicaragua (1980-1988) pag. 28.

futuro pudieran volver a su estado normal en que anteriormente se encontraban los países del Tercer Mundo.

La actuación de los Estados Unidos en el exterior encuentra su justificación en los llamados “intereses nacionales”, no importando donde se encuentren éstos, y siendo lo fundamental el salvaguardarlos, ya sea por medios militares, o por medio del control político-ideológico ejercido sobre dirigentes o instituciones, a través de la utilización de ciertos mecanismos<sup>2</sup>.

Lo que marcó la política norteamericana hacia Nicaragua y la región fue un aumento cualitativo y cuantitativo de agresividad tanto en sus posturas diplomáticas como en las militares.

Después de la propuesta de Contadora se vieron movimientos de tropas navales norteamericanas que se aproximaban a Nicaragua, mas de 20.000 soldados norteamericanos, 17 navíos se concentraron en aguas hondureñas, las maniobras conjuntas con honduras suponen una serie de ejercicios navales y terrestre realizándose a 20 kilómetros de Nicaragua.

La postura adquirida por el gobierno norteamericano además de los riesgos y costos negativos a nivel interno como externos, ocasionó el movimiento de tropas, exigiendo a la administración encontrar respuestas diplomáticas que en ese momento acompañaran y suavizaran las consecuencias de la decisión guerrerista norteamericana.

Los resultados obtenidos en Centroamérica no eran satisfactorio para la administración Reagan. Las dos grandes metas para El Salvador fueron la derrota militar rápida del FMLN y posteriormente la legitimación política de la democracia cristiana en las elecciones de 1,982, pero ambas no se cumplieron.

Los planes sobre Guatemala sufrieron serias alteraciones, los intentos de Reagan de

ayudar con armas y con asesores al ejército guatemalteco fueron frenados debido a la cantidad de crímenes por el régimen de Lucas García.

La administración Reagan aunque sí logró una imagen distorsionada de la nueva Nicaragua, la contra ofensiva de los sandinistas resulto sumamente efectiva. En los momentos mas críticos en 1,982, la propuesta de paz del Presidente de México José López Portillo, apoyada por una serie de gobiernos democráticos, la Comunidad Económica Europea, la internacional socialista y 106 miembros del congreso estadounidense significo un serio reves para Reagan.

Frente a la serie de dificultades y derrotas, Reagan centró su ofensiva Centroamericana sobre Nicaragua, acusando al gobierno revolucionario de ser responsable del abastecimiento de armas a la guerrilla salvadoreña. Militarmente fortaleció a la exguardia somocista organizada en Honduras y a las fuerzas de Pastora en Costa Rica. El espionaje, el sabotaje económico, las muertes y el terror se incrementaron sustancialmente.

El patrón de instrucción para la actuación de los Estados Unidos en la década de los ochenta, en América Latina, está contenido en un documento denominado informe de Santa Fe, el cual fue elaborado antes de finalizar el periodo del Presidente James Carter. Este documento constituye la base fundamental de la política exterior de Estados Unidos aplicada por el Presidente Ronald Reagan, en el periodo 1981-1988.

La administración Reagan desarrolló una ofensiva más general contra el gobierno sandinista. Esta ofensiva planteaba como estrategia inicial un rápido derrocamiento del régimen sandinista, el minado a los puertos nicaragüenses y la reactivación del CONDECA(Consejo de Defensa Centroamericano), el cual formó parte de la nueva estrategia norteamericana hacia Nicaragua.

El informe de Santa Fe está dirigido básicamente a las relaciones de los Estados Unidos con Latinoamérica.

---

<sup>2</sup> Vela, Nellys, et al., op cit. pag. 32.



Muchas de las recomendaciones que contiene el documento fueron realizadas por la administración Reagan en sus dos períodos, encausando las relaciones de los Estados Unidos con el resto de países del hemisferio.

En su sección inicial, el informe hace alusión a la amenaza militar externa que deben enfrentar los Estados Unidos en la región Centroamericana, y para superarla recomiendan como primera prioridad, la rehabilitación del sistema de seguridad hemisférico TIAR(Tratado Interamericano de Asistencia Reciproca), también conocido como “Tratado de Río”, suscrito en la conferencia de Río de Janeiro en 1947 y reestructurado todo el sistema en Bogotá, Colombia en 1948. Dicho tratado se basa en cuatro principios jurídicos: La no- intervención, la igualdad jurídica de los Estados, el arreglo pacífico de las controversias y la defensa colectiva contra agresiones.

Como segunda prioridad el Tratado establece el fortalecimiento de las organizaciones de seguridad regional, dentro de las cuales podemos mencionar al CONDECA(Consejo de Defensa Centroamericano), creado en 1969 por el Pentágono, con el fin de que los gobiernos centroamericanos pudieran enfrentar los movimientos insurgentes.

En una tercera instancia, se establece la preservación de los acuerdos bilaterales(Tratado del canal de Panamá); los cuales serían los instrumentos a utilizar para resguardar los intereses de los Estados Unidos.

Se recomienda, en la segunda sección, del Tratado (TIAR), la utilización de una política que promueva el respeto a las libertades civiles y el mejoramiento económico para toda Latinoamérica, con el único fin de enfrentar la subversión interna en la región, utilizando como medio a la Iglesia católica, blanco principal de la ideología comunista, y la manipulación de los medios de información que juegan un papel importante en el derrocamiento ó proclamación de determinado gobierno.

Sin embargo el Tratado hace énfasis en los derechos humanos y el pluralismo político como instrumento de presión política hacia la región.

## **B. NICARAGUA: POLITICA EXTERIOR FRENTE A LA AGRESION EXTERNA.**

El principal problema que encontró la Política Exterior del gobierno sandinista durante los nueve años de proceso revolucionario, fue el de las relaciones con el gobierno de los Estados Unidos.

La reformulación de vínculos con este país, en el marco de una nueva inserción internacional, constituyó una medida importante del diseño político – sandinista. Para los sandinistas, la posibilidad de recrear una identidad nacional hacia el exterior, exigía como condición necesaria, una explícita posición de independencia frente a Estados Unidos.

La conceptualización adecuada para interpretar la política exterior de Nicaragua, era considerar a ésta, como una extensión o continuidad de la política interna del país. La política exterior, se encontraba entonces, subordinada a lo que los dirigentes del Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN) denominaban “necesidades de la Revolución”, y ello se hizo manifiesto en ciertos momentos críticos, cuando la adopción de ciertas medidas internas como la promulgación de la ley de servicio militar patriótico el cuál tuvo un impacto directo en la imagen o proyección internacional del gobierno. Para el FSLN, la política externa constituía uno de los soportes de la revolución, o un mecanismo de autodefensa en un entorno complejo y de creciente hostilidad.

En el programa de gobierno del 19 de julio de 1979, el FSLN formuló una concepción renovada de la política exterior, cuyos contenidos esenciales eran la independencia y la no-alineación en el sistema internacional. El rasgo central de esta nueva política externa, era la diversificación en los vínculos diplomáticos tradicionales, iniciativa que implicaba una ruptura con el dominio que pretendía ejercer los de Estados Unidos en la zona, ampliando de esta manera el margen de acción internacional de Nicaragua,

Con la emergencia de la administración Reagan y el incremento de las tensiones en América Central, esta diversificación en las relaciones externas, pasó a constituir un elemento crítico en la viabilidad del proyecto sandinista, sobre todo por la cercanía geográfica y la vulnerabilidad de la región a las políticas estadounidenses, y porque además Nicaragua por sus condiciones estructurales, carecía de apoyo internacional y una buena imagen en el exterior, relevante en la escena internacional.

Una política exterior activa, no-alineada y diversificada en sus conexiones globales, se transformó entonces, en un instrumento clave para reemplazar otras formas potenciales de influencia no disponibles, particularmente en el marco de una posible confrontación con los Estados Unidos.

El desarrollo de un amplio apoyo internacional para la autodeterminación de Nicaragua, significó una protección importante contra las políticas intervencionistas y desestabilizadoras. La solidaridad internacional en ese entonces, continuaba siendo instrumental en la consolidación de la nueva soberanía obtenida por Nicaragua, la política exterior sandinista se orientó a mantener y expandir la base internacional de apoyo para la revolución.

En definitiva el objetivo de establecer un nuevo patrón de relaciones con el exterior, respondió a la necesidad de reducir la vulnerabilidad que implicaba una situación de dependencia unilateral con Estados Unidos, ampliando el rango de alternativas posibles en función de neutralizar las presiones originadas por este condicionamiento desproporcionado. En tal sentido, es más conveniente interpretar el sentido de independencia de la política exterior sandinista, en términos de una diversificación de la dependencia, y no literalmente<sup>3</sup>.

La política exterior nicaragüense se caracterizó por:

1. Una explícita oposición a las políticas estadounidenses en el área centroamericana.
2. Una reinserción internacional sustentada en una multiplicación de puntos de apoyo externos.

### 3. Una participación activa en diversos foros mundiales.

La política exterior nicaragüense se identificaba por un rol activo o perfil alto, que se explicaba como un intento de trascender la condición subordinada y clientelista que históricamente caracterizó a este país en el pasado. Nicaragua se configuraba como actor internacional y desarrollaba efectivamente una política exterior desde la revolución de 1979, involucrando una actividad más compleja y afirmativa, que la mera reacción ante eventos o estímulos del entorno externo.

## 1. EVOLUCION DE LA POLITICA EXTERIOR NICARAGUENSE.

El principal evento en torno al cual se concentraron las actividades de la política externa de Nicaragua durante el período Octubre 1984, fue el escalonamiento militar de la crisis regional, en un marco de crecientes tensiones con Estados Unidos.

Nicaragua se encontraba bajo una situación de guerra y ello condicionó toda actividad de política exterior que pudiera darse durante ese año.

Durante esos años de guerra en Nicaragua existieron restricciones económicas y de hostilidad externa ante las cuales, el plan económico del gobierno en 1984, se concentró, según el miembro de la Junta para ese entonces, Sergio Ramírez, en dos puntos fundamentales: Defensa y abastecimiento básico a la población.

Los lineamientos que caracterizaron a la política exterior de Nicaragua en los años 1981-1982 deben interpretarse en función de los dos objetivos a corto plazo que intentaron resolver los sandinistas:

- 1) Obtener un cese de la hostilidad militar por parte de los Estados Unidos, que incluye el término del apoyo financiero a los grupos antisandinistas.

---

<sup>3</sup> Anuario de Políticas Exteriores Latinoamericano, 1989. Pag. 224.

- 2) Asegurar la continuidad en el ingreso de flujos financieros externos, así como mantener mercados abiertos a la exportación de los principales productos nicaraguenses, en la perspectiva de controlar la crisis económica interna y de sostener los planes económicos de largo plazo.

Estos dos objetivos definían a su vez las prioridades básicas que han orientado a la política del gobierno: la defensa contra la agresión externa y por consiguiente evitar un aislamiento político a través de una ofensiva diplomática coherente en distintos ámbitos de las relaciones mundiales.

En función de estas prioridades, Nicaragua desarrolló una política pragmática en función de sus vínculos externos, lo que se pudo ver en el trato que se le daba a las empresas transnacionales y las relaciones con Argentina durante el régimen militar. Este pragmatismo de la política externa de Nicaragua, formó parte de la estrategia hacia la diversificación que mantuvo el país en su inserción internacional. La política del gobierno se basó en el principio de diversificar la dependencia con Estados Unidos.

La estructura del comercio exterior de Nicaragua así como los préstamos y donaciones concedidas a este país hasta 1983, confirmaron las tendencias hacia la diversificación en las relaciones económicas internacionales. En el plano de las relaciones políticas, este énfasis pragmático es aún más evidente, pues la mayoría de los objetivos de la política exterior fueron subordinados al tema prioritario: las relaciones con Estados Unidos y la crisis regional, que para los sandinistas representaban dos aspectos indivisibles<sup>4</sup>.

Las relaciones con los países socialistas constituyeron también, otro punto de sustentación significativo de la política exterior de Nicaragua.

Las relaciones con los países occidentales desarrollados, especialmente Europa fueron cordiales. Los países de la Comunidad Económica Europea, en reiteradas ocasiones enfatizaron

la necesidad de que el proceso nicaragüense conservara sus principios constitutivos: pluralismo, no-alineación y economía mixta; la percepción sobre “desviaciones” del curso original, generó en ciertos momentos algún distanciamiento o fricciones especialmente con los gobiernos europeos liderados por partidos conservadores. A pesar de algunas diferencias, Europa continuó siendo un campo importante en la política externa nicaragüense. Esto se sabe porque, por ejemplo en cuanto al comercio exterior el 44.6% de las exportaciones de Nicaragua en 1982 fueron destinadas hacia estos países, incluidos Japón y Canadá, mientras que un 22.2% de las importaciones tenían su origen en Europa<sup>5</sup>.

La evidencia más significativa del nuevo rol europeo en América Central, fue sin duda, la reunión de los cancilleres de la Comunidad Económica Europea con sus homólogos centroamericanos.

Con la convocatoria a elecciones los sandinistas, reafirman la continuidad de un sistema pluralista al interior del país, así como el apoyo del gobierno nicaragüense a las gestiones del Grupo Contadora, ratificados en una aceptación incondicional del Acta Final de Paz, propuesta hecha por estos países a los cancilleres centroamericanos. Dichos factores constituyeron la clave para asegurar el mantenimiento de vínculos cordiales con los países europeos durante el año 1984.

En cuanto a la proyección exterior, la celebración de elecciones se habría transformado en un hecho condicionante para asegurar una continuidad en el apoyo internacional a la experiencia nicaragüense, evitando así un posible bloqueo en la diversificación de las relaciones políticas con el exterior, que podría haber sido catastrófico en el marco de la creciente ofensiva desarrollada por la administración Reagan hacia Nicaragua.

En el ámbito del socialismo internacional, el compromiso de mantener un sistema político pluralista en Nicaragua era considerado una señal significativa de las orientaciones que prevalecerían dentro de la experiencia revolucionaria.

---

<sup>4</sup> Anuario de Políticas Exteriores Latinoamericano, 1989 Pag. 229.

<sup>5</sup> Ibid. Pag 231.

Los dirigentes nicaragüenses señalaron explícitamente, que la celebración de las elecciones tenía una importante función internacional, orientada a impedir el aislamiento de Nicaragua. Sin embargo reconocieron públicamente el error político de no haber convocado con anterioridad un proceso, que ratificaría formalmente la popularidad del sandinismo en el país.

La mayor ofensiva de la política exterior del sandinismo en el período 1983-1984 se concentró en las negociaciones regionales tendientes a un acuerdo pactado de solución a la crisis centroamericana. En este ámbito, en el cual convergieron actores como Estados Unidos y el Grupo Contadora, donde se verificaron las propuestas más interesantes y relevantes de la política exterior del Gobierno nicaragüense, sobre todo porque Nicaragua se había transformado en un actor central para cualquier solución política estable en el área.

La política del sandinismo ante la crisis regional durante 1984, se resumió a tres puntos principales:

- 1) Apoyo al Grupo Contadora.
- 2) Establecimiento de una relación con Estados Unidos.
- 3) Establecimiento de un plan de paz indivisible para la zona, que contemplaron negociaciones en varios niveles simultáneamente: bilateral, multilateral, y con Estados Unidos.

En consecuencia, las razones antinorteamericanas del gobierno sandinista cuyos costos en términos de imagen internacional, fue asumido por el FSLN como algo inevitable, no debe identificarse con las prácticas bilaterales concretas desarrolladas por el régimen nicaragüense hacia Estados Unidos.

Sin duda que las intenciones del Gobierno de Nicaragua por mantener estrechas relaciones con Estados Unidos y evitar un aislamiento que ignorara la situación geográfica de Nicaragua, proporcionaba una única alternativa para el gobierno de Nicaragua, ya que la esfera de influencia que Estados Unidos tenía en Centroamérica era grande, ya que la dependencia económica y comercial de Nicaragua respecto a Estados Unidos había sido grande y se daba

mayormente con Estados Unidos; al romperse esa estructura económica el recuperarla no era una cosa de la noche a la mañana y el buscar como mantener esa relación comercial con Estados Unidos era muy importante para Nicaragua.

Considerando esta trayectoria histórica de dependencia económica estructural y de subordinación política que caracterizó a las relaciones Estados Unidos- Nicaragua en el pasado, el proyecto sandinista constituyó un intento de replantear dichos vínculos dentro de la perspectiva de acrecentar los márgenes de autonomía-casi inexistentes con anterioridad en el país.

La política exterior del gobierno sandinista asignó, una particular importancia a las relaciones con el resto de países latinoamericanos, especialmente con el Grupo Contadora. El objetivo del gobierno nicaragüense en este sentido, era el de promover acuerdos entre los países latinoamericanos para negociar con Estados Unidos.

La orientación latinoamericana de la política externa de Nicaragua se expresó a través de:

- 1) La interpretación misma de la experiencia nicaragüense como un “triunfo de América Latina”, lo que llevó a los líderes del FSLN a señalar que “una agresión contra Nicaragua es, en definitiva, una agresión contra toda la región”.
- 2) La búsqueda internacional, sobre todo de los países Latinoamericanos como México o Cuba, a la política exterior de Nicaragua.
- 3) El continuo apoyo al Grupo de Contadora, en cuanto representa una iniciativa latinoamericana para resolver los problemas de la región.

De lo dicho anteriormente podemos decir que los esfuerzos del gobierno sandinista porque se estableciera la paz en la región fueron muy fuertes, a tal punto que países como Argentina quién tomó participación en las acciones militares contra Centroamérica, fueron suspendidos con el acceso del nuevo gobierno en dicho país, pasando a apoyar los esfuerzos del gobierno sandinista y de otros gobiernos por alcanzar la paz en la región.



Los principales problemas que enfrentó Nicaragua en el periodo 1983-1984, fueron la hostilidad norteamericana, la amenaza de un conflicto con Honduras o Costa Rica, dificultades económicas y restricciones en los créditos externos, las actividades de los grupos antisandinistas, la destrucción de infraestructura ocasionada por la guerra y la amenaza de un aislamiento geográfico y político, todo esto se produjo durante el período más crítico y de mayor tensión externa desde la llegada del sandinismo al gobierno.

Aunque la Administración Reagan estaba clara de que las sanciones económicas tenían menos efectos sobre el gobierno de Nicaragua, se vieron en la necesidad de utilizarlas como medio de presión para provocar el ahogamiento de la economía, y por consiguiente un descontento en la población de dicho país.

Nicaragua sufrió un sinnúmero de medidas económicas provocadas por Estados Unidos como consecuencia de su política del bloqueo económico, con el fin de provocar una crisis social y de reacción hacia los gobernantes sandinistas. Nicaragua tuvo que enfrentar dificultades económicas, como la obtención de petróleo procedente de México y Venezuela, y la crisis en términos de intercambio se agudizaba cada día más. El embargo económico estadounidense no tardó, y en mayo de 1985, los Estados Unidos lo declaró, quebrantándose completamente el pequeño intercambio comercial que existía entre ambos países.

Durante 1985 y 1986, las relaciones de Nicaragua con los Estados Unidos no experimentaron ninguna variación hacia un posible entendimiento de sus diferencias. Durante los primeros meses de 1986, varias delegaciones norteamericanas visitaron Managua, con el fin de analizar el origen, de las controversias entre Estados Unidos y Nicaragua. Durante dicho análisis, se recomendó la posible negociación entre el gobierno de Nicaragua con las fuerzas rebeldes, ante lo cual el gobierno sandinista se opuso. De igual manera Nicaragua fue comparada con Cuba, razón por la cual se respaldó la política de la Administración Reagan, en relación al apoyo de la contra para derrocar al gobierno sandinista<sup>6</sup>.

En 1986 las perspectivas de un entendimiento con los Estados Unidos por parte de Nicaragua para el cese de la ofensiva económica, se diluyeron con la intensificación del

bloqueo económico estadounidense decretado en mayo de 1985, y bloqueando nuevamente un crédito en el BID por 58.0 millones de dólares<sup>7</sup>.

El proceso de Paz de Contadora que se había estancado en 1984, atravesando de crisis em crisis llegó hasta 1986, cuando los gobiernos centroamericanos consideraron que dichas negociaciones no respondían debidamente al problema de la ayuda clandestina que el gobierno sandinista proporcionaba a los grupos subversivos de la región; y que efectivamente el bloqueo a esa ayuda, requería estrictas medidas de verificación y control, a lo cual el gobierno sandinista se negaba alegando que dicho control atentaba contra la Soberanía Nacional

El 25 de mayo de 1986 se reunieron en Esquipulas, Guatemala, al margen de Contadora, los cuatro países centroamericanos(bloque de Tegucigalpa), llegando a algunos acuerdos:

- a) Continuar con el diálogo y reconocer a Contadora como instancia política.
- b) Formalizar estas reuniones de Presidentes como un medio necesario y conveniente, para tratar los problemas más urgentes.
- c) Acordar una próxima reunión para febrero de 1987 en San José, Costa Rica.

En el ámbito de las negociaciones en 1987, con la experiencia del diálogo de Contadora y la reunión en mayo de 1986 del bloque de Tegucigalpa(Esquipulas, Guatemala), se empieza a evolucionar lentamente otro modelo de negociación que tome en cuenta directamente sin mediaciones los asuntos internos de los gobiernos centroamericanos, aspectos que el plan de Paz de Contadora no abarcó<sup>8</sup>.

El 15 de febrero de 1987 como se había acordado en Esquipulas, los cuatro mandatarios centroamericanos(excluido el nicaragüense) se reunieron en San José, Costa Rica. Durante dicha reunión el presidente del país anfitrión Oscar Arias, propuso un plan para solucionar la crisis centroamericana, llamado “Plan de Paz Arias”, dicho plan contenía doce puntos de

---

<sup>6</sup> Vela, Nellys, et al., Relaciones Bilaterales entre Estados Unidos y Nicaragua (1980-1988) pag. 50.

<sup>7</sup> Delgadillo Álvarez, Cecilia, Análisis Jurídico - Político del Conflicto Nicaragua Vs EEUU. (1984-1986) pag. 60.

<sup>8</sup> Vela, Nellys, et al., Op cit. pag. 54.

veintiún que habían sido propuestos por Contadora; además el Plan de Paz Arias en esta versión, excluía a Nicaragua.

La reunión finalizó con la firma de un documento denominado una "Hora para la Paz en Centroamérica". También acordaron que el Plan de Paz Arias, que lleva como título "Procedimiento para la Paz Firme y Duradera en Centroamérica", debería ser discutido por todos los gobiernos centroamericanos sin excepción para poder lograr la Paz en la región; y que la próxima reunión se celebraría en Esquipulas, Guatemala en ese mismo año.

El gobierno sandinista al ser invitado a la próxima reunión y al haberseles suministrado una copia del Plan de Paz Arias, para su estudio y discusión, cambió la percepción antagónica que tenía hacia la reunión de San José.

Al aproximarse la reunión de junio, los gobiernos centroamericanos comenzaron a postergarlo hasta agosto de 1987. Sin embargo, ante estos avances de negociación regional, los Estados Unidos no estaban dispuestos a aceptar un plan de Paz que atentara contra sus intereses, por lo que la Administración Reagan elaboró un Plan de Paz denominado "Plan de Paz Reagan-Wright", que sería presentado a los mandatarios Centroamericanos(a excepción del mandatario nicaragüense) antes de reunirse en Guatemala para que fuese adoptado por los mismos.

En la reunión de agosto de 1987 (Esquipulas, Guatemala), los Presidentes Centroamericanos acordaron en la mesa de negociaciones, tres propuestas de pacificación de la región: el Plan de Paz Arias, el plan propuesto por la Administración Reagan llamado Reagan - Wright y uno adicional propuesto por Honduras.

Sin embargo, a pesar de los esfuerzos de la Administración Reagan para obstaculizar las negociaciones con su plan, los Presidentes Centroamericanos tras discutir cuidadosamente el Plan de Paz Arias, los cinco mandatarios Centroamericanos concluyeron la negociación con la firma del Plan de Paz Arias, conocido también como "Acuerdo Esquipulas II", por haber

sido la segunda vez, que los gobernantes Centroamericanos se reunieron en ese lugar en Guatemala, para buscar una solución a la crisis centroamericana.

Para 1987, muchas de las medidas económicas estadounidenses ejercidas hacia Nicaragua, fueron debilitándose debido a diversos factores como la crisis Iran-Contras, que se dió en los últimos meses de 1986, el triunfo demócrata durante las elecciones del Congreso, el surgimiento y firma del Plan de Paz Areas y la derrota estratégica de la Contra, con la Operación Danto 88 realizada en marzo de 1988 por el Ejército Popular Sandinista. Bajo este contexto, a la Administración Reagan se le hizo difícil obtener ayuda del Congreso para el resto del año fiscal 1988.

Ante el nuevo escenario regional surgido del acuerdo de Esquipulas II, la Administración Reagan se vio forzada a readaptar su estrategia, pero no abandonó el apoyo político y material a los contras y comenzó a exigir a Nicaragua el cumplimiento estricto a los acuerdos firmados en Esquipulas II, con la esperanza de poner al gobierno sandinista en una posición de no-cumplimiento que provocara el fracaso de las negociaciones de Paz, y de esta manera presionar al congreso norteamericano, a reanudar el apoyo financiero a los irregulares nicaragüenses.

En el caso de la demanda que Nicaragua entabló contra E.E.U.U. el 9 de abril de 1984, la Corte se basó en los principios fundamentales del Derecho Internacional, que se encuentra en la resolución 2625(xxv) adoptada por la Asamblea General de las Naciones Unidas en 1983, sesión plenaria del 24 de octubre de 1970; dicha resolución 2625(xxv) es una declaración sobre los principios de Derecho Internacional, referentes a las relaciones de amistad y a la cooperación entre los Estados de conformidad con la Carta de Naciones Unidas.

La resolución 2625 se aplicó al caso de Nicaragua Vs E.E.U.U. en el Tribunal de la Haya en 1986, cuando la Corte emitió su sentencia y determinó que los Estados Unidos por: reclutar, entrenar, armar, equipar, financiar, abastecer, alentar, apoyar, ayudar y dirigir

acciones militares y paramilitares en y contra de Nicaragua, violaron una serie de normas de Derecho Internacional Público<sup>9</sup>.

Nicaragua pidió al Tribunal que juzgara a Estados Unidos por todos los daños ocasionados, y en torno a ésto debía de pagarse una indemnización, valorada en 370 millones 200 mil dólares. Además de ésto, Nicaragua solicitó a la C.I.J. que indicara urgentemente medidas provisionales de protección. Al respecto, Nicaragua demandó que los Estados Unidos se abstuviera de prestar directa e indirectamente todo tipo de apoyo a la contra, y que cesara y desistiera de toda actividad militar o paramilitar en Nicaragua y en contra de la misma.

La respuesta de Estados Unidos ante la demanda de Nicaragua, fue la de alegar que la Corte no tenía competencia para aceptar el caso.

Cuando el Tribunal de la Haya, el 26 de Noviembre de 1984, emitió la sentencia en la cual admitía la competencia y admisión de la demanda, basándose en el artículo 36, párrafo 2, 5 y 6 de su Estatuto, ante lo cual Estados Unidos envió una carta al Tribunal, en la cual su objetivo fue poner en duda el artículo 53 del mismo Estatuto. A partir de esta primera derrota, los Estados Unidos desconocieron totalmente el caso, y no volvieron a hacerse presentes en el Tribunal.

Volviendo al caso de la demanda, el T. I. J subrayó que la no - comparecencia de una de las partes en el procedimiento o en una de las fases del mismo, en ningún momento le resta validez a la sentencia, de igual forma esta validez no se ve afectada, en el caso de que una de las partes manifiesta la no aceptación de la misma.

La política exterior de Nicaragua hacia Estados Unidos a partir de 1990, con el triunfo electoral de Violeta Barrios de Chamorro cambió radicalmente. La normalización de relaciones entre Nicaragua y Estados Unidos exigió en primer lugar, la retirada del juicio que en materia de indemnización había radicado Nicaragua en la Corte Internacional contra ese país; esta normalización de relaciones tenía por objeto garantizar apoyo económico de esta

---

<sup>9</sup> Delgadillo Álvares, Cecilia, Op cit. pag. 69.

superpotencia, a la desbastada economía nicaragüense, así como el bloque que habían sometido a Nicaragua, los organismos financieros internacionales.

El otro objetivo fundamental de Nicaragua con la normalización de sus relaciones con Estados Unidos consistió y consiste en evitar la deportación de miles de nicaragüenses radicados de manera ilegal en este país y que suponen una fuente de ingresos considerables a través de las remesas familiares para la economía del país.

Un tercer objetivo también derivado de la normalización de relaciones ha tenido que ver con el apoyo político de los Estados Unidos al proceso de transición y el fortalecimiento de la democracia en Nicaragua.

Este apoyo político ha sido fundamental para impedir una embolusión democrática o en el régimen de libertades que hoy goza el país.

Respecto de la política nicaragüense en 1990 hacia Centroamérica ésta constituyó también y principalmente la normalización de relaciones con sus vecinos y en su política prointegracionista. Esta política prointegracionista se ha puesto de manifiesto en la firma de los principales Tratados de Integración Centroamericano y en el otorgamiento de la sede en Managua de la Corte Centroamericana de Justicia.

El Gobierno de Dr. Arnoldo Alemán Lacayo triunfador en las elecciones de 1,996 se ha mantenido en líneas generales de esta política exterior. El Gobierno del Dr. Arnoldo Alemán se ha diferenciado del anterior en el manejo inadecuado de la cooperación internacional, en materia de política interna.

Esta política sin embargo no ha sido lo suficiente enérgica para exigir una profundización y un nuevo esquema del Proceso de Integración en todos los niveles, que se traduzcan en una sesión paulatina y no regresiva de competencias soberanas a los Organos de la Integración.

## **C. POLITICA EXTERIOR DE HONDURAS Y LA ESTRATEGIA**

## **NORTEAMERICANA EN CENTROAMÉRICA,**

Durante 1981 hubo, sin duda, una clara continuidad entre la política instrumentada por la administración Carter en Honduras desde julio de 1979, y la de Ronald Reagan.

La principal diferencia entre ambas políticas, fue que, mientras Carter se dedicó a incrementar la ayuda militar y económica, y a echar las bases de la conversión de Honduras en una especie de plataforma de contención de la revolución salvadoreña y nicaragüense, Reagan priorizó la asistencia militar, llevándola a cifras hasta entonces desconocidas en el país, a la vez que pasaba a la ofensiva directa, entrenando, financiando y abasteciendo a los contrarrevolucionarios nicaragüense que operaban desde territorios hondureños. Reagan buscó la reversión (roll back) de la revolución en Nicaragua, y la derrota militar de la guerrilla salvadoreña, utilizando como base de operaciones el territorio de Honduras, mas que una diferencia, la estrategia de Reagan, permitio la continuidad de la política ya iniciada por Carter al final de su mandato.

Desde 1981 la escalada militarista de la administración Reagan en Honduras, abarcó no sólo la ayuda en pertrechos de guerra, la cual aumentó ese año hasta un 300%, sino que también el entrenamiento y asesoría militar, así como el desarrollo de maniobras bélicas conjuntas con fuerzas norteamericanas.

El esfuerzo militar de la administración Reagan tenia dos objetivos fundamentales:

- 1) Con respecto a Nicaragua, se trataba de intimidarla.
- 2) Con respecto a El Salvador, las Fuerzas Armadas hondureñas deberían actuar en combinación con el Ejército Salvadoreño en contra de las guerrillas del FMLN, impidiéndoles utilizar el territorio hondureño como retaguardia, así como frenar el tráfico de armas para los insurgentes en el Salvador y, por último, garantizar el entrenamiento de tropas de dicho país por asesores norteamericanos en las bases militares de Honduras<sup>10</sup>.

---

<sup>10</sup> Relaciones Internacionales, 2da Epoca, 1990. Pag. 22.

El 27 de Enero de 1982, un año después de asumir Reagan la presidencia de Estados Unidos, Roberto Suazo Córdoba ascendió a la primera magistratura de Honduras, tras ser electo en los comicios del 29 de Noviembre de 1981. La apariencia de tranquilidad que envolvió su toma de posesión fue sólo un espejismo.

En el seno de las Fuerzas Armadas la situación no era muy distinta. Desde principios de 1980, un grupo de militares de derecha, encabezados por el entonces Coronel Gustavo Alvarez Martínez, había desatado una despiadada “cacería de brujas” contra militares opositores, con la anuencia del Presidente Paz.

El encubrimiento del Coronel Alvarez Martínez, rabioso anticomunista, encajaba en la estrategia norteamericana hacia Centroamérica. Suazo Córdoba proporcionaba la cobertura democrática, mientras Alvarez era la punta de lanza militarista. Una relación de complementación y acuerdo ideológico, y no de subordinación. Desde este momento las Fuerzas Armadas tendrían un rol omnipresente y decisivo en la vida de Honduras, ahora con un marcado acento ideológico.

Cuando Alvarez Martínez ascendió al cargo de Comandante en Jefe de las Fuerzas Armadas, se logró aprobar un anexo al tratado militar suscrito con Estados Unidos en 1954, en el que se establecía una base militar y el Centro Regional de Entrenamiento Militar (CREM), sin contar con el Congreso<sup>11</sup>.

Tras la destitución de Alvarez Martínez el 31 de Marzo de 1984, éste es enviado al exilio, a partir de este momento son muchas las conjeturas que se manejaron alrededor de la destitución del General Alvarez Martínez.

Alvarez Martínez, un hombre que durante su mandato acumuló una inmensa red de influencia personal y poderío político, sorprendió a todo el mundo, sus tendencias autoritarias



y arbitrarias en el mando de las unidades de las Fuerzas Armadas, el rechazo producido dentro de la oficialidad hacia la política de entrenar soldados salvadoreños en territorio de Honduras, el malestar causado entre militares moderados por la violenta represión desatada por Alvarez y con respecto a EE.UU., las tendencias autónomas que lo llevaban a actuar unilateralmente, a veces en contra de la política norteamericana - fueron las causas que provocaron su caída. Sin embargo lo que decisivamente provocó su caída, fue la crisis de la relación impuesta por EE.UU., así como el papel asumido por Honduras en la región.

Las intenciones de convertir a Honduras en base de operaciones contra la revolución en Centroamérica, fue imposibilitada por la creciente oposición popular manifestada en las fábricas y en las calles del país.

Durante la estancia de Alvarez Martínez en el poder, la relación con Estados Unidos no fue óptima, debido al sinnúmero de acciones por parte de Alvarez, lo cual dificultó la posibilidad de mejorar las relaciones con EE.UU., a tal punto que la ayuda económica que EEUU brindaba, solo sirvió para que la economía hondureña no se derrumbara, y no para mejorar la crisis que hasta la fecha existía desde 1981.

## **1. GIRO EN LAS RELACIONES EEUU - HONDURAS: APOYÓ A LOS “CONTRAS” Vs. AYUDA ECONOMICA.**

Cuando Alvarez Martínez es sustituido por el general de la Fuerza Aérea, Walter López Reyes, el gobierno de Suazo Córdoba y los militares empiezan a buscar una renegociación con los Estados Unidos. Se plantea la revisión del Tratado de Asistencia Militar, así como también, no permitir que la ayuda a los “contras” transitara libremente por el país, y la negativa a la devaluación monetaria propuesta por Estados Unidos. Todos estos elementos enfriaron las relaciones con el gobierno norteamericano durante los últimos meses de mandato de Suazo Córdoba.

---

<sup>11</sup> Relaciones Internacionales, 2da Epoca, 1990 pag. 23.

Al finalizar esta crisis surgen las elecciones el 24 de Noviembre de 1985, asumiendo la presidencia el liberal José Azcona Hoyo; a partir de este momento, las relaciones entre Honduras y Estados Unidos reiniciaron la fluidez momentáneamente perdida, entrando en una fase que recordaba a el período 1982 - 1984, cuando Suazo Córdoba y Alvarez Martínez dirigían el destino del país.

El compromiso asumido por Azcona Hoyo se concretó antes de su elección en un viaje a Washington, donde éste prometió continuar apoyando a los contras a cambio de que Estados Unidos descongelara 65 millones de dólares en ayuda proveniente de la Agencia Internacional de Desarrollo (AID), los cuales no habían sido entregados al gobierno de Suazo Córdoba, así como de no presionar la devaluación monetaria. Una vez asumido el gobierno por Azcona Hoyo, Estados Unidos donó 11 millones de dólares, destinados para la construcción de un centro de entrenamiento militar en Juticalpa departamento de Olancho, dedicado sólo a hondureños y que sustituiría al CREM. Se puede decir que a partir de los compromisos adquiridos entre ambos gobiernos, se puso de manifiesto el fortalecimiento estratégico con los planes norteamericanos para la región.

La política regional del gobierno hondureño, apunataba hacia dos opciones íntimamente relacionadas que pretendían la reversión de la revolución nicaragüense y la derrota de la insurgencia salvadoreña.

Honduras se convirtió en la punta de lanza de la actividad política - diplomática “anticomunista” contra Nicaragua, presionando por una parte la democratización y la negociación con la “contra” y por otro lado se regía como un obstáculo permanente para la acción de Contadora.

En el plano militar, las Fuerzas Armadas Hondureñas, a instancias de su jefe, se dedicaban a trabajar por la reactivación del Consejo de Defensa Centroamericano(CONDECA), como alternativa regional, ante una eventual invasión directa estadounidense. El régimen de Azcona Hoyo, profundizó la política de contrainsurgencia

impulsada por Reagan en Centroamérica, mientras tanto el proceso pacificador ocupado por diversos gobiernos Latinoamericanos, se concretaban en 1987 con la firma de los acuerdos de Esquipulas, de los cuales Honduras, se convirtió en el más persistente perturbador.

## **2. POLITICA EXTERIOR NORTEAMERICANA HACIA HONDURAS.**

La vida política de Honduras en los años ochenta estuvo dominada por dos temas importantes: la presencia de Tropas de los E.E.U.U y la de los grupos contrarrevolucionarios Nicaragüenses, Honduras se convirtió en la plataforma de ataque contra Nicaragua.

Basándose en tres protocolos del Tratado de Asistencia Militar Bilateral con los Estados Unidos, que data de 1,954, éste legaliza la presencia militar de los Estados Unidos en Honduras y con esto se convirtió en los mayores dependientes de Centroamérica.

La Política Exterior norteamericana hacia Honduras básicamente fue una política de dominación a dicho país bajo la presión militar y ocupación de los territorios hondureños para enfrentar una lucha armada en la región centroamericana y lograr de esta manera su principal objetivo de derribar al gobierno sandinista en Nicaragua y evitar el expansionismo del comunismo en la región.

Honduras no era un país independiente y soberano con su propia historia, sus propias necesidades y sus propios deseos sino la pieza clave en Centro América.

El presidente Reagan utilizó a Honduras como estado cliente para detener el avance de lo que él consideraba “Comunismo Internacional” proveniente de la URSS a través de Cuba para instalarse en Nicaragua. A Honduras también le tocó servir de base de aprovisionamiento, de entrenamiento y de lanzamiento de ataques para los contras nicaraguenses, que con el apoyo abierto de Reagan buscaban destruir al gobierno sandinista.

Honduras desde 1,980, recibía 770 millones de Dólares en asistencia económica que permitieron un tipo de cambio estable, equilibrando la balanza de pagos y cubriendo las

brechas fiscales. Dentro de este contexto, las maniobras independientes del Presidente Azcona eran pocas, al mismo tiempo en que los Hondureños trataban de sacar provecho de su tan ventajosa situación geopolítica.

La modernización de sus Fuerzas Armadas, se vio estimulada por grandes montos de asistencia en los últimos cinco años(1981-1986), además Honduras impulsó un proceso de apertura económica, que liberó los controles de la Inversión Extranjera, se desgravaron las importaciones, y se eliminaron impuestos a las empresas transnacionales.

Antes de 1983, E.E.U.U contaba con fuerzas militares ubicadas en distintas bases a través de toda Centroamérica, para así poder presionar militarmente al Sandinismo, participar en la Guerra en el Salvador de modo más eficiente y obtener una posición militar abierta. Estos recursos estaban parcialmente ubicados en la base militar del canal de Panamá y en Honduras.

Honduras era el lugar ideal para la presencia militar norteamericana, debido a que tiene Fronteras con el Salvador y Nicaragua que garantizaba, dirigir la guerra aérea en el Salvador y presionar a Nicaragua, a través de sus efectivos militares, pistas de aterrizaje, radares, bases militares, caminos y centros de abastecimiento que consolidara una fuerza de carácter permanente en la Región.

Frente al Conflicto Nicaragüense, Honduras no tenía alternativa. Su geografía y la política exterior de los Estados Unidos, la empujaron irremisiblemente a un involucramiento directo, abierto y contradictorio en el conflicto Centroamericano, lo cual induce efectos socio-políticos y económicos que representaron un costo muy alto.

Durante los primeros meses de 1986, la administración Reagan manifestó sus intenciones de mantener durante largo tiempo su presencia militar en Honduras. Los planes de invertir grandes cantidades de dólares, no sólo estaban dirigidas a la construcción de instalaciones militares, sino que también a la construcción de nuevas bases militares y centros de Entrenamiento Militar. La ayuda económica Norteamericana, se convirtió en punto integral

de una política de seguridad que obstaculizó la paz en Centroamérica<sup>12</sup>.

Para 1986 la presencia de la contra en el territorio se había convertido en el principal problema de Honduras; por consiguiente se desató una polémica a nivel nacional. De alguna manera el Ejército Hondureño se opuso a la presencia de la contra, pero ante esta actitud por parte del Gobierno de Honduras, Estados Unidos retuvo un paquete de asistencia económica.

### **3. POLITICA EXTERIOR DE HONDURAS HACIA NICARAGUA.**

La política exterior de Honduras hacia Nicaragua ha sido la que los Estados Unidos impusieron hasta 1990.

Honduras ha sido instrumento de los Estados Unidos desde la década de 1980, esto lo evidencia las maniobras hechas por Estados Unidos en ese país a tal punto de convertirlo en una plataforma de ataque contra Nicaragua especialmente y la región en su conjunto.

La política exterior de Honduras fue de un alto grado de identificación con la política norteamericana. Además de prestarse como base militar estadounidense para Centroamérica, sus actitudes durante todo el período de agresión externa reflejaron un nivel de dependencia de Estados Unidos.

Se plantea que Honduras ante una situación de crisis interna y bajo la presión y subordinación de Estados Unidos difícilmente podía crear su propia política exterior hacia cualquier país de la región Centroamericana y específicamente hacia Nicaragua donde la tendencia agresiva y belicista se pronunció con mayor grado.

El nivel de dependencia que Honduras tenía con respecto a los Estados Unidos era tan claro que lo evidenciaba la actitud de rechazo que mostraba a los planteamientos de paz hechos por Nicaragua como es el caso después de la reunión de Contadora en Cancún donde el FSLN expresó seis puntos claves para hacer efectivo los compromisos propuestos por Contadora.

---

<sup>12</sup> Casco, Mathely, Clase de Política Exterior de Nicaragua y Centroamérica II. 1998.

La política exterior hondureña era paralela a la de Estados Unidos, ya que perseguía los mismos objetivos y las mismas metas.

Honduras fue un aliado fiel de los Estados Unidos limitándose a jugar la política de éste.

### **ANALISIS**

La política norteamericana del Presidente Ronald Reagan estuvo caracterizada por el expansionismo, la intervención y el apoyo a regímenes antisandinistas, acompañado de agresión militar y de aislamiento diplomático de Nicaragua a nivel internacional.

La administración Reagan con el fin de lograr su interés de imponer un gobierno a la medida de su política, no le importo llevar a Centroamérica a una situación de extremos irreparables, especialmente a Nicaragua, donde se produjo un desgaste económico, que provocó descontento en la sociedad nicaragüense. Dicho desgaste económico, se ve acompañado por un sin número de muertes, provocada por la misma intervención de parte de los Estados Unidos.

En su desenfrenada lucha por derrocar al gobierno sandinista, Estados Unidos hizo uso de una escalonada ofensiva-militar, que provocó estragos irreparable en el país. De la misma manera emprendió una campaña propagandística en contra de Nicaragua, con el fin de crear una mala imagen del país ante la comunidad internacional.

Las estrategias adoptadas por parte de Nicaragua en su afán de establecer la paz en la región, se ven reflejados en su voluntad y a su vez en su nacionalismo, enmarcado principalmente en la protección de sus propios intereses.

La posición adoptada por Honduras frente al conflicto de baja intensidad, fue la de mostrar una postura antientroamericana, ya que a lo largo del conflicto, apoya incondicionalmente a los Estados Unidos, convirtiéndose así en la contraparte de Nicaragua, en

lo que respecta a la negociación.

Por otro lado la debilidad del gobierno hondureño frente a la política impuesta por los Estados Unidos, le impidió crear su propia política exterior logrando de esta manera, una política con la misma naturaleza que la de los Estados Unidos.

### **III. FIN DE LA GUERRA Y LA REACTIVACIÓN DE LA INTEGRACIÓN CENTROAMERICANA.**

#### **A. EL PAPEL DEL GRUPO DE CONTADORA.**

Los días 8 y 9 de Enero de 1983 en la isla de Contadora, Panamá, los cancilleres de Colombia, México, Venezuela y Panamá se reunieron con el objetivo de analizar la forma de llevar a cabo el diálogo y la negociación en el área Centroamericana con el fin de establecer las bases para la paz y el respeto entre los cinco países Centroamericanos. Como resultado de esta reunión emiten la **Declaración de Contadora**, que daría lugar a la conformación de un grupo de países latinoamericanos opuestos a la política de los Estados Unidos de América sobre la región.

Los días 20 y 21 de Abril del mismo año se efectúa la primera reunión en Panamá entre los cancilleres del Grupo de Contadora y los cancilleres de los países Centroamericanos con el

objetivo de iniciar un diálogo constructivo, para reducir las tensiones y sentar las bases de una paz estable y duradera en la región.

En la cuarta reunión celebrada en Panamá los días 7 al 9 de Septiembre del mismo año los cancilleres del grupo de Contadora y de los países Centroamericanos suscriben el “Documento de Objetivos” el cual consagra 21 compromisos fundamentalmente para establecer la paz, la democracia, la seguridad, la estabilidad y la cooperación para el desarrollo económico y social de la región. Dicho documento fue aceptado y ratificado por los Presidentes Centroamericanos, el 26 de Septiembre de ese año.

En la quinta reunión de los cancilleres del Grupo de Contadora y de los cinco países centroamericanos, llevada a cabo en la ciudad de Panamá el día 8 de Enero de 1984, se les hace entrega a los Ministros de Relaciones Exteriores del área, del documento que contiene las “Normas para la Ejecución de los Compromisos Asumidos en el Documento de Objetivos”, en el cual aprueban y suscriben en la primera parte de dicho documento normas de ejecución inmediata en las áreas de asuntos políticos, de seguridad y económicos y sociales. En la segunda parte se establece un “Grupo Técnico” como órgano asesor de las reuniones conjuntas de cancilleres en el cual se crean tres comisiones de trabajo, encargadas de preparar estudios, proyectos jurídicos y recomendaciones que desarrollen las tres áreas, así como una propuesta para la verificación y el control de las medidas que se acuerden.

En la séptima reunión celebrada en Panamá el día 7 de Septiembre de 1984 se les hace entrega a los ministros de la región del Proyecto de “Acta revisada para la Paz y la Cooperación en Centroamérica”, que recogía los diferentes comentarios y observaciones formulados por los gobiernos Centroamericanos al proyecto original, el cual se les había hecho entrega el 9 de Junio del mismo año.

El gobierno de Nicaragua aceptó el Acta revisada en su totalidad e instó al Gobierno de los Estados Unidos a firmar y ratificar su Protocolo adicional.



Sin duda que la mayor iniciativa de la política exterior de Nicaragua durante 1984 fue la aceptación incondicional del Acta revisada de Contadora para la paz y cooperación en Centroamérica.

La aceptación del Acta cumple dos funciones esenciales para el sandinismo:

- 1) Mantener la diversificación en las relaciones exteriores, evitando un aislamiento político internacional que restringiría sus márgenes de acción.
- 2) Neutralizar la política estadounidense y sus efectos inmediatos, en la perspectiva de la reelección ya concretada a Reagan como Presidente.

El acuerdo propuesto por el Grupo Contadora también satisface las dos demandas básicas planteadas por Nicaragua: El fin del apoyo a los grupos contrarrevolucionarios y la no-ingerencia en los asuntos internos del país. Adicionalmente la aceptación del Acta constituyó un precedente importante para toda la región en cuanto supone reemplazar la hegemonía de los Estados Unidos por un subsistema regional de pacificación; otra particularidad de esta propuesta es que establecía un balance de fuerzas en la zona, evitando que ningún país tuviera la capacidad militar de establecer una superioridad significativa.

Pero el primero de Mayo de 1985 el Gobierno de Estados Unidos decreta un embargo comercial en contra de Nicaragua. El Consejo de Seguridad de la ONU, después de conocer la denuncia nicaragüense contra el embargo comercial estadounidense, aprueba la resolución 562 en la que se reafirma el apoyo al Grupo de Contadora y los objetivos que este tiene para la paz en Centroamérica. En ese mismo año los gobiernos de Argentina, Brasil, Perú y Uruguay deciden integrar un Grupo Político de Apoyo al esfuerzo de paz y cooperación impulsado por el Grupo de Contadora en Centroamérica, el cual se denominó **Grupo de Apoyo**.

Pero es hasta la octava reunión, la cual se llevó a cabo en Panamá los días 12 y 13 de Septiembre de 1985 que se les entrega a los cinco países Centroamericanos el Proyecto final del “Acta de Contadora para la Paz y Cooperación en Centroamérica”. Esta versión final del

Acta incorporó observaciones de los gobiernos Centroamericanos al proyecto original de Septiembre de 1984, las cuales para el Grupo de Contadora fueron propuestas que significarían compromisos justos y equitativos sobre los temas de mayor controversia.

Los Ministros de Relaciones Exteriores del Grupo de Contadora y del Grupo de Apoyo emitieron un mensaje en Caraballeda, Venezuela, el cual fue llamado “Mensaje de Caraballeda” para la paz, la seguridad y la democracia de América Central; esto tuvo como propósito crear el clima necesario de confianza para asegurar la voluntad política de las partes para la firma del Acta de Contadora. Dicho mensaje fue emitido los días 11 y 12 de Enero de 1986.

En conclusión, los Estados Unidos y los países Centroamericanos no dieron su apoyo a la propuesta de Contadora, tal propuesta representaba una serie de compromisos de parte de todos los países de la región, en plano de igualdad, y de parte de las dos superpotencias, las cuales debían abstenerse de influir en el conflicto. Los puntos neurálgicos del conflicto eran la ayuda militar de Estados Unidos a la resistencia nicaragüense, la facilitación de territorio hondureño a esta última, el apoyo nicaragüense a la guerrilla salvadoreña y la democratización de los gobiernos del área.

La administración norteamericana a cargo del Presidente Ronald Reagan ejerció presión política y militar en contra de Nicaragua. Sin embargo, ejerció mayor presión política que militar, a través de los países de Contadora.

Estados Unidos empieza a buscar apoyo internacional, con el fin de bloquear a Contadora de una manera eficaz, para que de esta manera, Nicaragua se viera presionada desde el punto de vista político. Para lograr esto, se pretende sustituir a Contadora por la OEA, con el objetivo de que esta última, participara activamente en el conflicto Centroamericano.

Dentro de este contexto, Contadora comenzaba a debilitarse, al modificar aspectos iniciales del Acta del 7 de Septiembre de 1984. Estas modificaciones perjudicaban de manera

directa a Nicaragua, con el fin de derrocar al gobierno sandinista, y favorecer así, al gobierno norteamericano.

Ante esta situación, Contadora convocó a Estado Unidos a reanudar las conversaciones iniciadas en Manzanillo, al mismo tiempo en que invitó a Nicaragua y Costa Rica, a un diálogo bilateral, con el fin de que se normalizara las relaciones entre Estados Unidos, Nicaragua y los países vecinos de la región Centroamericana, para que así se pudiera alcanzar al paz.

Dentro de algunos de los cambios que se hicieron en la nueva Acta, estaban aquellos que fueron hechos bajo presión de Honduras, Costa Rica y El Salvador por consejo, a su vez, de la administración norteamericana. Dichos cambios se referían principalmente a los acuerdos de seguridad, que se relacionaba directamente con el logro de la paz en la región Centroamericana como se menciona anteriormente.

Aún con todas las modificaciones que se le habían hecho al Acta, la administración norteamericana no estaba satisfecha, en realidad, pretendía eliminar de manera definitiva a Contadora, y todo lo que ella conllevaba, sobre todo los intereses de la revolución sandinista en Nicaragua.

Pero no fue sino, hasta la reunión de Elliott Abrams en Panamá, en que Estados Unidos formaliza sus pretensiones de colapsar a Contadora. Tras esta situación, empezaron a coordinarse acciones en la región, proponiendo que se ampliara el Grupo de Apoyo con los países de Argentina, Uruguay, Brasil, Perú, Ecuador y República Dominicana. Todo esto constituyó el inicio del plan que ejerció Estados Unidos, para bloquear a Contadora, acusándola de producir “Tratados Falsos” y de atentar en contra de las democracias Centroamericanas trayendo como consecuencia de que el Acta no fuera aceptada por los países Centroamericanos como se menciona anteriormente.

El 15 de febrero de 1986 en San José, Costa Rica, por iniciativa del Presidente de este país, los mandatarios de Guatemala, El Salvador y Honduras viajan a esta capital para conocer

la propuesta elaborada por el gobierno costarricense, la cual se denominó “Plan Arias”. Este plan no pretendía sustituir a “Contadora” sino más bien como un esfuerzo complementario al “Acta de paz”. Al concluir la reunión los cuatro mandatarios emiten la declaración “Una Hora para la Paz”, en la que acuerdan reunirse en un plazo de dos meses en Esquipulas, Guatemala donde junto al Presidente nicaragüense discutirían el “Plan Arias” así como otras propuestas en favor de la paz en la región.

## **B. ESQUIPULAS I.**

El 24 y 25 de Mayo de 1986 se da una Cumbre de Presidentes Centroamericanos en Esquipulas, Guatemala, convocada por el recién Presidente electo de Guatemala Vinicio Cerezo, la cual tendría como principal tema de discusión la constitución del “Parlamento Centroamericano”.

Durante la Cumbre presidencial se abordaron diferentes temas relacionados también con la distensión regional y la creación de mecanismos de comercio e integración, sobre los cuales hubo discrepancias entre los miembros de la cumbre. De igual manera se crearon dos mecanismos de coordinación, los cuales eran: ***la instancia presidencial y la instancia parlamentaria.***

Algunos de los puntos de mayor importancia fueron:

1. Costa Rica cuestionó la legitimidad democrática del Presidente de Nicaragua.
2. El Comunicado Final indicó un resultado exitoso, basado en la franqueza, análisis de coincidencias y diferencias en relación a la concepción de la vida y la estructura del poder en la democracia pluralista.
3. Se declara la decisión de formalizar las reuniones presidenciales como una instancia necesaria y conveniente, para el análisis de los problemas más urgentes de la región.
4. Declaran la necesidad de crear el Parlamento Centroamericano, con el fin de complementar los esfuerzos de entendimiento que conlleven a fortalecer el diálogo, el desarrollo conjunto, la democracia y el pluralismo, para alcanzar la integración y la paz de

la región.

5. Destacan que la paz sólo puede ser el resultado de un auténtico proceso democrático y de integración, entre los países de la región Centroamericana.

Nicaragua, un mes después de su triunfo en la Haya contra Estados Unidos, presentó una demanda ante la Corte Internacional de Justicia contra Honduras y Costa Rica. Estas acciones diplomáticas llevan a un estancamiento en los esfuerzos Centroamericanos para la paz. Como era de conocimiento público, los Gobiernos de Honduras y Costa Rica, habían facilitado sus respectivos territorios para la organización y actividades bélicas de la resistencia nicaragüense, apoyada por el Gobierno de los Estados Unidos.

Ante esta situación, Costa Rica toma la iniciativa proponiendo la elaboración de un Plan con el fin de dar continuidad al proceso de negociaciones y obtener una salida viable de carácter Centroamericano; este plan se llamó **“Plan Arias”**.

El Plan Arias perseguía la solución, sobre todo, de cuatro problemas principales:

- a. La inexistencia de acuerdos en relación a conceptos básicos de política y de seguridad.
- b. Discrepancias en relación a la búsqueda de soluciones de los diversos problemas.
- c. Evitar un escalamiento del conflicto.
- d. Crear una fórmula que estableciera plazos específicos, vinculando las propuestas de paz, democracia y desarrollo.

Esquipulas I represento, tras 7 años de guerra en Centroamérica y de enfrentamientos de la Revolución Nicaragüense con la administración Reagan, y tras el fracaso de Contadora, el primer esfuerzo Centroamericano para encontrar una salida pacífica a la crisis.

## C. ESQUIPULAS II

Los acuerdos de Esquipulas II, significaron el triunfo de una solución Centroamericana

a la crisis de la región. Significó un revés para la política de la administración Reagan basada fundamentalmente en el uso de la fuerza.

La firma del acuerdo de Esquipulas II significó un acto de independencia y soberanía por parte de los gobiernos Centroamericanos.

Esquipulas II estaba constituido por cinco compromisos simultáneos e inmediatos. Dichos compromisos eran los siguientes:

1. Compromisos simultáneos de amnistía.
2. El cese al fuego.
3. La democratización.
4. El cese de la ayuda a las fuerzas irregulares e insurreccionales.
5. Prohibir el uso de territorio para agredir a otro Estado.

Estos compromisos están relacionados entre sí, adquiriendo de esta manera un sentido dentro del marco de la simultaneidad, la cual en un primer momento pretende ser aplicada en cada país, dejando entrever que existe una estrecha relación entre los países Centroamericanos y una incidencia fundamental sobre la reacción de ciertos gobiernos ante la posibilidad de que otros gobiernos asuman determinadas medidas.

Sin embargo hay que destacar que estos acuerdos estaban dirigidos principalmente a Nicaragua. En términos generales, se habían llevado adelante procesos de democratización política en Guatemala, Honduras y El Salvador, a pesar de que en el primero y último de éstos países prevalecía una situación de insurgencia y guerra civil. En el contexto de la guerra ideológica de EE.UU. en contra de Nicaragua, vista como una infiltración comunista en el Hemisferio a través de Cuba, Nicaragua aparecía como el foco del problema, cuya raíz estaba en la falta de libertades democráticas. El totalitarismo sandinista y el expansionismo comunista eran el principal problema a erradicar. De ahí que el tema de la democratización de Nicaragua sea el fundamental en los Acuerdos de Esquipulas II, complementado con los compromisos de respeto a los principios del Derecho Internacional por parte principalmente de

Honduras, como contrapartida. De ahí que para el éxito de Esquipulas II hubiese sido determinante la aceptación por parte de Nicaragua de esos compromisos en el campo de la democratización.

La posición de Estados Unidos frente a Esquipulas II, fue abstencionista. Debe tomarse en cuenta, también el nivel que había alcanzado las negociaciones entre los Estados Unidos y la Unión Soviética, cabe señalar que a esas alturas el conflicto Centroamericano había pasado a inscribirse en el marco del enfrentamiento entre las dos super potencias. Había un acercamiento entre Reagan y Gorbachov y las negociaciones bilaterales sobre desarme, que incluían un acápite sobre los conflictos regionales, estaban en camino de alcanzar logros importantes.

Este factor, unido al desgaste enorme de la política Reagan hacia Centroamérica y Nicaragua en particular, provocado por la sentencia de la Haya en su contra y por el escándalo Irán – Contra determinó el abstencionismo de Estados Unidos frente a Esquipulas II.

En la aceptación por parte del Gobierno sandinista de las condiciones de democratización interna, tuvo gran influencia el desgaste general del país, exhausto tras siete años de guerra y con pocas perspectivas de continuar recibiendo ayuda masiva de Cuba y el bloque soviético; la falta de otras alternativas diplomáticas; y, por último, la seguridad del sandinismo de poder mantenerse en el poder aceptando las reglas del juego democrático, es decir, sometándose a la prueba de las elecciones. La salida diplomática se hacía, a la vez, cubierta con la "salida de baño" centroamericana y latinoamericana.

Nicaragua deja entrever claramente sus intenciones de cumplir el acuerdo, creando una comisión llamada “La Comisión Nacional de Reconciliación”, la cual tenía como objetivo el verificar y constatar el cumplimiento de los compromisos asumidos en el acuerdo de Guatemala. Dicha comisión estaba encabezada por el Cardenal Miguel Obando y Bravo como Presidente, y a su vez estaba conformada por once representantes de los partidos políticos de oposición de ese entonces incluyendo dos del partido social-cristiano de los cuales uno de

ellos tuvo participación en las elecciones de 1984. Hay que señalar que Nicaragua soportó el mayor peso en el cumplimiento de los acuerdos, los cuales finalmente no se cumplieron de manera simultanea. El gobierno de Nicaragua convocó a elecciones, las cuales fueron supervisadas internacionalmente, da libertad de Prensa para cubrir las elecciones y da libertad a los partidos políticos para lanzar sus candidaturas, y abre conversaciones directas con la resistencia nicaragüense a lo que siempre se había negado sistemáticamente.

## **1. DECLARACIÓN DE MONTELMAR.**

La Declaración de Montelimar se firmó en Montelimar, Nicaragua los días 2 y 3 de Abril de 1990, contando con la presencia de los Presidentes de Honduras, El Salvador, Guatemala, Costa Rica y Nicaragua.

En la Declaración se llegó a múltiples acuerdos, consecuencia de compromisos adquiridos a lo largo del proceso pacificador de Esquipulas, el cual hizo posible el diálogo y las negociaciones entre los países Centroamericanos.

Como consecuencia de esta Declaración se llegó a diferentes acuerdos:

1. Ratificar la plena vigencia de todos y de cada uno de los compromisos adquiridos en el Proceso de Esquipulas y renovar la decisión de cumplir cabalmente los acuerdos alcanzados.
2. Expresar su satisfacción por los avances que se han logrado para la consolidación de la democracia en la región; mediante procesos electorales, limpios y honestos, los cuales son pruebas de la eficacia y el cumplimiento de los compromisos políticos asumidos en el marco de Esquipulas.
3. Manifestar su complacencia por la exitosa culminación del proceso electoral de Nicaragua, del 25 de Febrero de 1990, comicios que se efectuaron en un marco de honestidad y el ejercicio pleno de la libertad, a como atestiguaron los numerosos observadores internacionales.



Expresaron su satisfacción por los acuerdos alcanzados por los equipos de transición del Gobierno saliente y del gobierno entrante, a los cuales se les dio respaldo moral y su reconocimiento.

4. Ratificar su compromiso de continuar impulsando el respeto a los Derechos Humanos, que incluye el fortalecimiento y perfeccionamiento de sus sistemas democráticos para que se garantice plenamente la participación de todos los ciudadanos en la vida política del país, la independencia e imparcialidad del poder judicial, y el respeto a los Derechos Civiles, Políticos, Económicos, Sociales y Culturales.
5. Resaltar la necesidad de la pronta desmovilización de la Resistencia Nicaragüense, a fin de que la paz se restablezca en el país y se lograra una transmisión del mando en un ambiente de normalidad. Para tal efecto se pide a la ONUCA y a la CIAV dar los pasos necesarios para garantizar el apoyo a la desmovilización y desarme de la Resistencia Nicaragüense poniendo de fecha tope el 25 de Abril de 1990.

Hay que resaltar que Nicaragua es el único de los países Centroamericanos que estaba cumpliendo con los acuerdos de Esquipulas II. Para esta fecha el FSLN ya había perdido las elecciones y los compromisos acordados eran de que si Nicaragua realizaba elecciones libres la resistencia se iba a desmovilizar, lo cual no se estaba cumpliendo hasta ese momento.

De igual manera se pide el apoyo del gobierno de los Estados Unidos para el proceso de desmovilización y desarme, canalizando los fondos aprobados para apoyo militar a estas fuerzas, a la Comisión Nacional de Apoyo y Verificación (CIAV) para que los ex miembros de la Resistencia Nicaraguense fueran integrados a la vida social.

Paralelo a esto se reinicia el dialogo entre el Gobierno de El Salvador y el FMLN, y se alcanzan acuerdos entre la Comisión Nacional de Reconciliación de Guatemala y la URNG. Pero estas negociaciones no llegan a concretarse sino hasta 1997, en El Salvador, donde se dan los Acuerdos de La Palma.

#### **D. LA GLOBALIZACIÓN Y LA NUEVA INTEGRACION.**

Los hechos externos e internos mencionados antes tenían a Centroamérica sumida en una crisis económica, política y social. La región era vista como un punto “neurálgico” entre las relaciones continentales; de ahí que el primer imperativo fuera lograr su pacificación.

Por otro lado, el creciente fenómeno de la globalización demandaba que la región se adaptara a las nuevas orientaciones del orden económico internacional. Otro elemento importante es que datos obtenidos de la realidad económico-social permitían observar tendencias alarmantes en cuanto al crecimiento de la población, grandes desigualdades en la distribución de las riquezas, la presión de la deuda externa y, sobre todo, la enorme deuda social que arrastra la sociedad centroamericana: pobreza, deficiente salud y educación, escasas viviendas.

Una vez lograda la paz y establecido regímenes democráticos, estos son los factores de empuje de la integración regional de los años 90, ya que dentro de estas condiciones es que se vuelve necesaria la reactivación de la integración Centroamericana, para definir, construir y ejecutar una estrategia regional de desarrollo más pragmática, que permitiera afrontar las nuevas realidades externas e internas de los Centroamericanos, como una nueva estructura jurídica.

En este marco, se producen las Cumbres de Presidentes, y el empuje al proceso de integración regional, en la presente década se vuelve más fuerte. “Con ello el concepto de integración sobrepasa definitivamente las dimensiones comerciales de la integración económica y trasciende a un ámbito político, económico y social más amplio”<sup>13</sup>.

Es decir, el nuevo contexto de la realidad económica, política y social no sólo de Centroamérica, si no del mundo, a finales de los años ochenta e inicios de los años noventas,

---

<sup>13</sup> SIECA. EL Proceso de Integración Económica Centroamericana, Seminario Nacional: La Cooperación de la Unión Europea a Centroamérica, Managua, Nicaragua. 26 - 27 de Sep de 1996. Pag. 8.

determinó la necesidad de realizar una estrategia de integración más pragmática y acorde a las nuevas realidades.

Las dos primeras Cumbres de Presidentes de la región, después de casi una década de confrontación y guerra, conocidas como Esquipulas I y II, no sólo supusieron la solución pacífica y diplomática a la crisis político militar centroamericana, sino que ambas marcaron, también, el inicio de una nueva etapa en el proceso de integración Centroamericana.

Posteriormente, y en la medida en que las reuniones de Presidentes se continuaron celebrando e institucionalizando, se buscaron nuevas formas político – jurídicas que permitieran además de lograr la paz tan deseada y necesitada, rescatar todo lo antes hecho en materia de integración, para reiniciar el proceso e impulsarlo en dirección al deseo constante de constituirse en una sola unidad política, que además facilitara convivir en el mundo de globalización política y económica, mediante nuevas y modernas estrategias de apertura que consolidasen económicamente a la región.

Así, en la XI Cumbre de Presidentes Centroamericanos, se constituye el Sistema de la Integración Centroamericana (SICA), mediante la adopción del Protocolo de Tegucigalpa a la Carta de la Organización de Estados Centroamericanos ODECA. Dicho Protocolo es un Tratado de carácter internacional suscrito por los Presidentes de Honduras, Guatemala, Nicaragua, Costa Rica, El Salvador y Panamá, el 13 de Diciembre de 1991.

Lo importante de este Protocolo es que se toman en cuenta las experiencias y lecciones del pasado, el nuevo clima de las relaciones internacionales, y los objetivos de Esquipulas. Con estos elementos se diseña la nueva organización jurídica e institucional de Centroamérica, conocida con el nombre de SICA.

En este instrumento se “establecen los fundamentos y estrategias de la integración global y el desarrollo integral de Centroamérica”<sup>14</sup>, una integración que, como su nombre lo indica, es mucho más amplia que la Integración Económica de los años 70.

Es importante resaltar que el modelo económico seguido por la integración centroamericana, en los años 60, fue el llamado modelo de "sustitución de importaciones", por el que la riqueza generada por las actividades de agroexportación financiaron los esfuerzos de industrialización de los países. En los años 90, el modelo económico seguido por la nueva integración, es el del llamado "crecimiento hacia fuera" o, en términos de la CEPAL, la llamada "integración abierta", en el que el énfasis está puesto no en la industrialización vía políticas proteccionistas sino en la inserción en la economía mundial vía aumento de las exportaciones y según lo dispuesto en el artículo 36 del Protocolo, el Tratado entró en vigencia el día 23 de Julio de 1993, una vez que fue ratificado por los Estados de El Salvador, Honduras y Nicaragua. Luego fue ratificado, en Noviembre del mismo año, por los Congresos de Guatemala y Costa Rica.

Es importante destacar, también, que aparentemente la nueva integración centroamericana se trata de una "integración profunda", es decir, con objetivos que van más allá de la integración económica: teniendo como fin último la unidad política. Este tipo de integración, frente a otras llamadas "economicistas", que persiguen solamente la creación de zonas de libre comercio, sin embargo no puede lograrse con los instrumentos jurídicos ofrecidos por el Protocolo de Tegucigalpa. Como veremos más adelante, el SICA no permite la creación de un verdadero "derecho comunitario" centroamericano y se trata, más bien, de un sistema "intergubernamental", donde no ha habido cesión de ningún tipo de competencias soberanas y donde cada país conserva un derecho de veto sobre las decisiones relacionadas con la integración, sea ésta económica, social o política.

## **E. PROTOCOLO DE TEGUCIGALPA**

### **Naturaleza, Propósitos, Principios y fines.**

---

<sup>14</sup> Secretaría General (SG-SICA). Sistema de Integración Centroamericano, El Salvador, 1993. Pag. 1.

El Protocolo de Tegucigalpa se suscribió el día 13 de Diciembre de 1993. En el cual los países Centroamericanos acuerdan ciertos objetivos los cuales se comprometen a cumplir.

Los objetivos del Protocolo de Tegucigalpa son:

1. Consolidar la democracia y fortalecer sus instituciones sobre las bases de las exigencias de gobiernos electos por sufragio universal, libre y secreto y de irrestricto respeto a los derechos humanos.
2. Concretar un nuevo modelo de seguridad regional sustentando en un balance razonable de fuerzas, el fortalecimiento del poder civil, superación de la pobreza extrema, la promoción del desarrollo sostenido, protección del medio ambiente, la erradicación de la violencia, corrupción, el narcotráfico, el terrorismo y el tráfico de armas.
3. Impulsar un régimen amplio de libertad que asegure el desarrollo pleno y armonioso del individuo y de la sociedad en su conjunto.
4. Lograr un sistema regional de bienestar y justicia económica y social para los pueblos Centroamericanos.
5. Alcanzar una unión económica y fortalecer el sistema financiero Centroamericano.
6. Fortalecer la región como bloque económico para insertarlo exitosamente en la economía Internacional.
7. Reafirmar y consolidar la autodeterminación de la Centroamérica en sus relaciones externas, mediante una estrategia única que fortalezca y amplíe la participación de la región, en su conjunto, en el ámbito Internacional.
8. Promover en forma económica y equilibrada, el desarrollo sostenido económico, social y cultural y político de los estados miembros y de la región en conjunto.
9. Establecer acciones concentradas dirigida a la preservación del medio ambiente por medio del respeto y la armonía con la naturaleza, asegurando el equilibrio, desarrollo y explotación racional de los recursos naturales del área.
10. Conformar un sistema de integración Centroamericana sustentado en el ordenamiento institucional y jurídico y fundamentado asimismo en el respeto mutuo entre los estados miembros.

Para la realización de los propósitos antes mencionados, es necesario proceder de acuerdo a una serie de principios, asumidos por la Integración Centroamericana y los miembros que la conforman. Dichos principios fundamentales son los siguientes:

- a. “La tutela, respeto y promoción de los derechos humanos constituyen la base fundamental del sistema de integración Centroamericana.
- b. Paz, democracia, desarrollo y libertad son un todo armónico e indivisible que orientará las actuaciones de los países miembros del sistema de la integración Centroamericana.
- c. La identidad Centroamericana como manifestación activa de los intereses regionales y de la voluntad de participar en la consolidación de la integración de la región.
- d. La solidaridad Centroamericana como expresión de su profunda interdependencia, origen y destino común.
- e. La gradualidad, especificidad y progresividad del proceso de integración económica, sustentado en el desarrollo regional armónico y equilibrado, y el tratamiento especial a los países miembros de menor desarrollo relativo, la equidad y reciprocidad.
- f. La globalidad del proceso de integración y la participación democrática, en el mismo, de todos los sectores sociales.
- g. La seguridad jurídica de las relaciones entre los estados miembros y la solución pacífica de sus controversias.
- h. La buena fe de los estados miembros en el cumplimiento de sus obligaciones, absteniéndose de establecer, convenir o adoptar medida alguna que sea contraria a las disposiciones de este instrumento o que obstaculice el cumplimiento de los principios fundamentales del sistema de integración Centroamericano”<sup>15</sup>.

La creación del SICA y la aprobación del Protocolo de Tegucigalpa marcaron un momento importante en el proceso de Integración Centroamericana, ya que indica una orientación política y no meramente económica a como se dio en los años 60 y 70.

---

<sup>15</sup> Tratado y Convenciones Internacionales. Editorial de lo Jurídico / CIRA / AJDN, Managua, Nicaragua, Marzo 1994. Pag. 9.

Como consecuencia de esto el 30 de Octubre de 1992, los países que conforman el llamado “Triángulo del Norte” (Guatemala, El Salvador y Honduras), declaran su intención de iniciar el proceso de integración para conformar una Federación Centroamericana.

Estos son los llamados acuerdos CA-3 que, tras la incorporación de Nicaragua, pasan a llamarse CA-4.

#### **F. PROTOCOLO DE GUATEMALA.**

En Octubre de 1993 se suscribe al Tratado de Integración Económica Centroamericana, el protocolo de Guatemala con el fin de sustituir este Tratado por otro, que exprese de una manera más clara las modalidades de integración establecidas por los gobiernos en 1989.

El Protocolo señala en sus inicios el compromiso de lograr la unión económica en la región y de esta manera vincular a los países Centroamericanos en la economía Internacional.

Para concretizar las diferentes etapas de la integración es necesario coordinar y armonizar las políticas económicas, de infraestructura y de servicios, y es precisamente lo que el Protocolo persigue, impulsando la nueva integración. Sin embargo los gobiernos se limitan a lograr una integración de tipo económica, sin darle la importancia debida al resto de aspectos que conforman la integración y que son también necesarios para alcanzarla.

El Protocolo indica que el objetivo de la integración es posible realizarlo a través de la transformación y modernización de las estructuras productivas sociales y económicas con el fin de integrar la economía de la región en la economía Internacional.

El avance del proceso de integración hacia la unión económica, es señalado en el Protocolo como una economía que se basa en el libre comercio, la integración aduanera, monetaria y financiera y establece que los avances logrados deberán preservarse y fortalecerse

readecuándolos a la realidad y necesidades del proceso de integración.

La integración económica de Centroamérica esta vez no se hará en el marco de la política de sustitución de importaciones, como en los años 60 y 70. Sin en el marco de una política de integración abierta y de crecimiento hacia fuera. De esta manera la integración se concibe como un instrumento para el logro de una inserción mas ventajosa en la economía mundial.

El Protocolo, presenta una serie de debilidades, entre las cuales están la de sustituir políticas conjuntas por listas de necesidades de cada país, de manera independiente y no en conjunto, a como debería ser, como parte del proceso de integración de la región. La falta de compromisos en relación a la equidad y el diferente sentido de integración de cada Estado. No existe una relación entre integración y desarrollo sostenible.

La mayor debilidad del nuevo esquema de la integración Centroamericana, a partir de los Protocolos de Tegucigalpa y Guatemala estriba en la ausencia de un sistema jurídico comunitario; estamos ante un esquema eminentemente intergubernamental y no de carácter supranacional aunque limitado a ciertas esferas económicas, como la arancelaria y aduanera. Podemos afirmar sin temor a equivocarnos que a esto estriba la mayor debilidad del SICA.

Otros importantes Tratados Centroamericanos que terminan de definir su marco jurídico son los siguientes:

### **1. Convenio del Estatuto de la Corte Centroamericana.**

EL 13 de Diciembre de 1991 se firma el Protocolo de Tegucigalpa, por parte de los Presidentes del Istmo Centroamericano, el cual se reforma la Carta de Organización de Estados Centroamericanos (ODECA) y que entró en vigencia después del 23 de Julio de 1992. El cual ha sido ratificado solamente por El Salvador, Honduras y Nicaragua.



Bajo la responsabilidad de la Corte Centroamericana de Justicia, estará la garantía y el fiel cumplimiento del respeto al derecho de interpretar y ejecutar el Protocolo de Tegucigalpa. De igual manera la Corte tiene la potestad de juzgar y dar soluciones a las partes, por poseer competencia y jurisdicción propia. A partir de esto, la Corte emitirá ordenanzas de procedimiento y reglamentos generales, mediante los cuales, determinará el ejercicio de sus funciones.

La Corte tiene por sede la ciudad de Managua, en la República de Nicaragua, con la libertad de poder celebrar sus sesiones en cualquier otro país Centroamericano.

## **2. El Tratado de Integración Social.**

El Tratado de Integración Social se suscribe en San Salvador en 1995. Dicho Tratado se enmarca en el ámbito social bajo un sistema jurídico institucional, organizándolo, regulándolo y estructurándolo, donde los Estados deberán identificar y atender de manera conjunta los problemas sociales de la región, y lograr así, el desarrollo sostenible de la misma.

Se crea un Sistema Institucional basado en las decisiones del consejo de Integración Social y que estará conformado por las Primeras Damas de cada Estado miembro. Dicho Consejo deberá asegurar el fiel cumplimiento del Tratado.

Como todo Tratado está conformado por una serie de principios, destacándose entre ellos el del reconocimiento de que la familia es el núcleo central de la sociedad y de política social. De igual manera hace énfasis en la erradicación de la violencia, la conservación del pluralismo cultural y la diversidad étnica, la promoción y libre acceso a la salud, la educación y la vivienda, así como la actividad económica y la recreación. Para el cumplimiento de dichos objetivos de deberá contar con la activa participación comunitaria.

El Tratado al igual que los demás, tiene ciertas desventajas dentro de las cuales, está la de ser de carácter muy general. No asume compromisos concretos en relación a la búsqueda de soluciones a los asuntos sociales. No se crean espacios sociales integrados y no definen una

política social común.

### **3. Tratado Marco de Seguridad en Centroamérica.**

Este Tratado se firmo en San Pedro Sula, en Diciembre de 1994. El modelo Centroamericano de Seguridad Regional Democrática estaba compuesta de diversos principios que se relacionaban de manera directa con la seguridad regional. Dentro de estos principios están los siguientes:

1. Ante cualquier controversia entre los estados, se buscará una solución por la vía pacífica, renunciando así ante cualquier amenaza que se presente, así como el uso de la fuerza como solución a sus diferencias.

Es así que los estados se comprometen a solucionar sus problemas a través del diálogo y no a través de recursos o medios violentos que atenten la seguridad de la región.

2. Los estados deben salvaguardar la soberanía nacional, la integración territorial y la independencia política de cada uno de ellos.
3. La búsqueda de una solución conjunta de los problemas comunes de la región, a través de la seguridad de los pueblos. Para lograr esto es necesario entrar en materia y evaluar de manera realista las situaciones que ameriten una rápida solución a los principales problemas de la región.
4. En caso de que un tercer país, no perteneciente a la región Centroamericana, intente violar la seguridad y la soberanía de cualquiera de los Estados, estos deben reaccionar a través de la defensa colectiva y solidaria de conformidad con las normas constitucionales y los tratados internacionales, con el fin de proteger la integridad de la región, la soberanía y la independencia de cada estado.

5. La búsqueda de la integración territorial y la Unidad Nacional de los Estados, que persigue fundamentalmente la integración Centroamericana.

Es fundamental también señalar la importancia que tiene la seguridad jurídica de las fronteras entre los estados, ya que de esta manera se garantiza la defensa común del patrimonio territorial, cultural y ecológico de la región. Esto se puede lograr a través de las delimitaciones y demarcaciones de las fronteras, y es precisamente a través de la seguridad jurídica de las mismas, que se garantiza que cada uno de los Estados, conserve su identidad como pueblo y nación.

La Comisión de Seguridad del Tratado Marco, tenía bajo su cargo una serie de funciones y responsabilidades, las cuales debían de cumplir, con el fin de alcanzar la seguridad de la región Centroamericana. Dichas funciones y responsabilidades son las siguientes:

- a. Ejecutar las decisiones, que fueron establecidas en relación siempre al tema de seguridad, durante la Reunión de Presidentes o del Consejo de Ministros de Relaciones Exteriores.
- b. Evaluar el cumplimiento de los acuerdos en materia de seguridad.
- c. Examinar los problemas de seguridad comunes de la región, así como la elaboración y formulación de propuestas para su solución. Dichas resoluciones deberán ser de conocimiento del Consejo de Ministros de Relaciones Exteriores quienes a su vez las analizarán y las evaluarán para poder aprobarlas.
- d. Elaborar propuestas de coordinación y apoyo común entre los Estados de la región con los organismos y cuerpos internacionales que se dedican al mantenimiento de la paz, los cuales deberán contar con la previa aprobación del Consejo de Ministros de Relaciones Exteriores.

Es importante señalar la importancia del papel que juega el Consejo de Ministros de Relaciones Exteriores, ya que es el órgano encargado de adoptar y recomendar a la Reunión de

Presidentes, las medidas de prevención, y la solución de conflictos ante una potencial amenaza que atente en contra de la seguridad de los habitantes de los Estados.

Es por esta razón que los gobiernos de los Estados a través de los Ministros de Relaciones Exteriores deberán someter a juicio ante la Comisión de Seguridad cualquier situación de crisis que afecte la seguridad de la región; de igual manera podrán hacerlo los Organos, Instituciones y Secretarías del Sistema de la Integración Centroamericana, a través de su Secretaría General.

#### **G. REVISION ESTRUCTURAL Y FUNCIONAL DEL SICA.**

Tras el evidente agotamiento del esquema de integración seguido por los países centroamericanos durante toda una década, se plantea la necesidad de una "revisión estructural y funcional del SICA", de la mano de un estudio realizado por la CEPAL y financiado por el Banco Interamericano de Desarrollo. La decisión de proceder con esta revisión fue tomada por los Presidentes centroamericanos primeramente de forma privada. El documento del BID-CEPAL, denominado "Propuesta de Reforma a la Institucionalidad del Sistema de la Integración Centroamericana", sirvió para las deliberaciones y decisiones de la reunión Cumbre de Panamá, celebrada en ciudad Panamá, el día 12 de julio de 1997.

La estructura del SICA es la siguiente:

- **La Reunión de Presidentes**, que es el órgano supremo del sistema de integración. Sus decisiones se adoptan por consenso, y deben de asegurar el cumplimiento de las obligaciones contenidas en el Protocolo de Tegucigalpa.
- **El Consejo de Ministros**, es el órgano principal de coordinación a quien además se le da competencia en los temas políticos.

- **El Comité Ejecutivo**, se integra por un representante de cada uno de los Estados miembros, tiene como función legislativa en la medida que aprueba reglamentos e instrumentos, elaborados por la secretaria u otros órganos del sistema.
- **La Secretaria General**, representada por un Secretario General elegido cada cuatro años, es el más alto funcionario administrativo del Sistema de Integración, y esta encargado de velar por el fiel cumplimiento de los objetivos y principios del protocolo; emanados de las reuniones de Presidentes.

Forman parte también del Sistema: *La Reunión de Presidentes* y designados a la presidencia, como un órgano de consulta y asesoría. *El Parlamento Centroamericano* como un órgano de planteamiento y análisis. *La Corte Centroamericana de Justicia* para garantizar el respeto en la interpretación y ejecución del Protocolo, así como todo lo relacionado a la normativa de la integración. Y el *Comité Consultivo* integrado por los representantes de fuerzas internas de los Estados miembros.

Se establece también en las disposiciones transitorias del arto 1 del Protocolo mencionado, que todas las instituciones u organismos originados de esfuerzos integracionistas serán parte del Sistema siempre y cuando sean compatibles y respeten los propósitos, principios y la estructura orgánica, de acuerdo al estudio de los ordenamientos jurídicos institucionales.

De ésta manera, son parte también del mismo Sistema:

- El Banco Centroamericano de Integración Económica (BCIE)
- La Secretaria de Integración Económica (SIECA)
- El Instituto Centroamericano de Administración Pública (ICAP)
- La Comisión de Transporte Marítimo (COCATRAM)

- La Comisión Técnica Regional de Telecomunicaciones (COMTELCAP)
- EL Comité Coordinador Regional de las Instituciones de Agua Potable y Saneamiento de Centroamérica, Panamá y República Dominicana (CAPRE)
- Coordinación Educativa y Cultural Centroamericana (CECC)
- Consejo Superior Universitario Centroamericano (CSUCA)
- Instituto Centroamericano de Investigación y Tecnología Industrial(ICAITI)
- Instituto de Nutrición de Centroamérica y Panamá (INCAP)
- Secretaria de la Integración Turística Centroamericana (SITCA)
- Secretaria del Consejo Monetario Centroamericano (SCMC)

Se ha planteado, por tanto, la necesidad de reducir todo esta institucionalidad y de organizar realmente un "Sistema", que responda al papel de coordinación de la Secretaría General del SICA. Las instituciones más maltratadas en este proceso han sido el Parlamento Centroamericano y la Corte Centroamericana de Justicia. Se trata de reparar un error estructural del SICA a través de la desaparición del Parlacén, Parlamento regional que nació sin facultades legislativas y que, en esas condiciones evidentemente es un órgano inoperante y que solamente ocasiona gastos. En cuanto a la Corte, se trata de limitar aún más el ámbito de sus competencias y reducir su presupuesto al extremo de comprometer seriamente su independencia y profesionalidad. El problema de fondo se escabulle: la supuesta reforma estructural no aborda el problema de la falta de supranacionalidad en el proceso de integración.

## **H. EL DERECHO COMUNITARIO CENTROAMERICANO**

El Derecho Comunitario, como tal, está compuesto por diversos principios, entre los cuales están los siguientes:

1. Es un derecho de “aplicabilidad inmediata”, en relación al ordenamiento interno de los Estados.
2. De “Aplicabilidad Directa”, a los derechos y obligaciones de los particulares.
3. La “Primacía”, frente a la norma nacional, incluyendo las Constituciones.

El Derecho Comunitario se deriva de forma indirecta del Derecho Internacional, por lo que entre ellos existe una serie de diferencias, entre las cuales están las siguientes:

1. El Derecho Internacional persigue, regula las relaciones entre los Estados miembros sin el propósito de tener como un objetivo la Integración. Sin embargo, el Derecho Comunitario, establece y regula las relaciones de los Estados, teniendo como propósito u objetivos a la integración.
2. El Derecho Comunitario se integra al sistema jurídico de los Estados miembros, no así el Derecho Internacional.
3. Los sujetos del Derecho Comunitario no son sólo los Estados miembros, sino también las personas físicas y jurídicas públicas y privadas, en cambio, el derecho Internacional se refiere únicamente a las relaciones entre los Estados como sujetos de Derecho.

El problema fundamental en la integración centroamericana actual es que no produce un Derecho Comunitario Centroamericano. Existe como hemos visto un Derecho Internacional Común, que es el compuesto por el conjunto de Tratados y decisiones. Pero se trata de un Sistema eminentemente intergubernamental y no de integración, en el sentido de que las decisiones tomadas en sus órganos no son de aplicación inmediata ni tienen una jerarquía superior a las constituciones y leyes internas de cada país.

Al final de 1,990 Nicaragua a jugado una política activa en cuestión de Integración aunque no lo suficiente enérgica como para imponer un Sistema de Integración mas profunda

que implique sesión de competencia soberana a órganos supranacionales, y que impida por las características y efectos propios del derecho comunitario un retroceso en el proceso. Es necesaria ciertamente la revisión del SICA, pero esta no debe darse a costa de hacer desaparecer el Parlamento Centroamericano y reducir el ámbito jurisdiccional de la Corte Centroamericana de Justicia; al contrario el Parlamento debe de adquirir funciones legislativas y la Corte debe ampliar el ámbito de su jurisdicción y logra efectivamente el reconocimiento y cumplimiento o parte de los poderes judiciales y a lo interno de cada país de sus resoluciones y sentencias.

Las debilidades de la Corte Centroamericana de Justicia se refieren no tanto al ámbito de su jurisdicción que es amplia en cuanto a la falta de ratificación por parte de Guatemala, Costa Rica y Panamá de su convenio de estatuto, sino que otra debilidad deriva de su dependencia financiera de los gobiernos; ante la ausencia de un mecanismo de presupuestación automático y estar sujeto a las presiones económicas de los gobiernos.

Debe de haber por ultimo un reconocimiento y un compromiso mas profundo en relación al valor jurídico de sus sentencias y resoluciones a lo interno de los países y al esfuerzo de esta por parte de las autoridades gubernamentales.

La Reunión de Ministros y Relaciones Exteriores toco muy tangencial el asunto, limitándose a apoyar los esfuerzos del enviado especial de la OEA.

## **ANALISIS**

El objetivo principal al abordar este capitulo, es el proceso de paz en la región Centroamericana, que fue iniciado por el Grupo Contadora, y el cual no logra sus propósitos debido a la intervención política que ejerce los Estados Unidos sobre dicho Grupo.

Como parte de este proceso se dan una serie de acuerdos y tratados, en los cuales el más importante es el papel que juega los procesos de Esquipulas I y II, que le dan seguimiento



al proceso de paz, iniciado por el Grupo de Contadora, el cual después de muchos intentos, no logró alcanzar la paz en la región al no ser firmado sus acuerdos.

Con el propósito de fortalecer y garantizar el proceso de paz en la región, se dan una serie de reuniones entre los países Centroamericanos siendo uno de los principales temas a abordar, el proceso de integración en la región, el cual no ha podido sentar sus bases, debido a que surgen conflictos como consecuencia de la falta de autoridad de las instituciones y órganos del Sistema de Integración SICA.

A pesar de los muchos obstáculos que tuvo que enfrentar el proceso de paz en la región se logra firmar los acuerdos y se establece la paz y la democracia en los países Centroamericanos.

#### **IV. RELACION ENTRE HONDURAS Y NICARAGUA.**

Las relaciones entre Honduras y Nicaragua a principios de la década de los años 80 no fueron las mejores en la región Centroamericana.

La agresión político-militar que Estados Unidos tenía contra Nicaragua, en cierto sentido marcó la relación entre Honduras y Nicaragua, ya que Honduras durante la década de los ochenta fue un instrumento y amigo fiel a la política de agresión que Estados Unidos tenía contra el pueblo de Nicaragua, esto provocó una distensión entre ambos países Centroamericanos.

La hostilidad de los Estados Unidos hacia la revolución sandinista fue un punto a favor para los gobiernos de Colombia y Honduras para que estos entraran de lleno en negociaciones, teniendo el apoyo de los Estado Unidos.

El gobierno hondureño acepta la propuesta colombiana en 1,983 de llegar a un acuerdo sobre la delimitación de la frontera en el Caribe, designando cada gobierno a sus respectivos delegados. El entendimiento avanzaba aprovechando las reuniones del proceso negociador de Contadora.

La situación entre Honduras y Nicaragua no experimentó variaciones. Las negociaciones entre Honduras y Colombia demostraban que bajo la presión de Estados

Unidos, las controversias territoriales adquirirían una dimensión eminentemente política, adversa a Nicaragua.

El 2 de agosto de 1986, en un escenario caracterizado por la guerra fría, Honduras y Colombia suscribieron un Tratado de delimitación marítima en el mar Caribe, motivados por las circunstancias que predominaban en la región Centroamericana, como consecuencia del conflicto este-oeste.

La suscripción de dicho Tratado se produce inmediatamente después de que Nicaragua demandara a Honduras ante la Corte Internacional de Justicia de La Haya con respecto al caso concerniente a acciones armadas fronterizas y transfronterizas.

Tales pretensiones hondureñas-colombianas en el mar Caribe, no pudieron ser ratificadas en su momento, al sufrir dicho tratado serios cuestionamientos, no solo por parte de Nicaragua, sino de la propia Honduras. En efecto el Congreso hondureño desistió de aprobarlo al constatar la existencia de supuestos impedimentos constitucionales, al ceder supuesto territorio hondureño a Colombia.

#### **A. NATURALEZA DEL TRATADO DESPUES DE LAS ELECCIONES DE 1990.**

En febrero de 1990, durante la derrota electoral del frente sandinista cambia radicalmente la situación política y militar en la región. Con esa derrota los Estados Unidos deja de tener motivos o pretextos para mantener la guerra de agresión en Nicaragua y se vió obligado a proceder al desmantelamiento de la contra, que tenía en Honduras sus bases principales.

Con el advenimiento del proceso de paz en la región Centroamericana y tras el triunfo electoral en 1990 de Violeta Barrios de Chamorro, se dió inicio a una nueva etapa en Centroamérica. La distensión en las relaciones hondureño-nicaragüense, permitió la celebración de reuniones binacionales tanto a nivel presidencial, ministerial y técnicas así como la

celebración de cumbres presidenciales y reuniones de cancilleres Centroamericanos, en el marco de las cuales se dio un nuevo impulso a la integración regional y en consecuencia se concluyeron acuerdos y retomaron principios básicos de la Integración Centroamericana, en el sentido de que los países Centroamericanos nos debemos lealtad, solidaridad y respeto mutuo, además de tener la obligación de salvaguardar el patrimonio Centroamericano frente a terceros.

Nicaragua y Honduras deciden en el marco del restablecimiento de la confianza y de las buenas relaciones entre ambos países, crear una comisión mixta, para tratar temas de interés bilateral entre los cuales se incluyeron los temas de delimitación marítima en el Caribe.

El gobierno que asumió el poder en Nicaragua en 1,990, le faltó tiempo para desmoronar la política exterior desarrollada con tanto esfuerzo por el sandinismo, sin medir sus consecuencias ni calcular sus resultados.

Tras la derrota electoral del gobierno sandinista el gobierno de Honduras se apresura a enviar una misión a Nicaragua para pedir el retiro de la demanda iniciada en 1,986. Esto le permitiría al gobierno de Honduras librarse de una indemnización a Nicaragua al retirar ésta la demanda.

Es así como Nicaragua mostrando su voluntad manifiesta de paz y en señal de buena fe, inició un proceso de dialogo con Honduras y accede a retirar la demanda que había interpuesto contra Honduras en la Corte Internacional de Justicia de La Haya, a la vez que Honduras se comprometía a no ratificar el Tratado López-Ramírez, suscrito entre dicho país y Colombia.

Estados Unidos había exigido al gobierno de Violeta Barrios la retirada inmediata del juicio ganado por Nicaragua en 1,984 y 1,986 que se encontraba en la fase de indemnización.

La inoperancia e ingenuidad de los nuevos encargados de las relaciones exteriores del país fue tal que se conformaron con promesas de palabras como que si la política exterior de

un estado se diseñara basada en promesas y no en compromisos para una nación. Honduras prometió a Nicaragua que rechazaría el tratado si Nicaragua retiraba la demanda ante la Corte Internacional de Justicia. Nicaragua canceló el juicio contra Honduras pero el gobierno hondureño no cumplió su promesa y el tratado de límite quedó igual que estaba.

Con el fin de evitar mayores controversias el gobierno de Violeta Barrios accedió a la petición de Honduras tratándose aun más de una hermana república vecina.

Debido a que la situación entre ambos países no eran las mejores, ambos se comprometieron a entablar un diálogo para delimitar la frontera marítima entre ambos países, creando para tal fin una comisión binacional.

El 5 de septiembre de 1,990 se crea una comisión mixta de asuntos marítimos que fracasa debido a la falta de voluntad de Honduras en avanzar hacia un acuerdo bilateral y en rechazar el tratado de 1,986, es así como es sustituida en abril de 1,995 por una comisión binacional que queda constituida en Managua. Esta comisión se centraría en la delimitación del Golfo de Fonseca, por medio de la colocación de boyas pero no abordaría el tema del Caribe. Se intentó acordar una zona de pesca en común pero el intento fracasa a la hora de fijar la zona ya que Honduras propone una franja al norte y al sur del paralelo 15, esta propuesta para Nicaragua era inadmisibles porque implicaba aceptar el paralelo 15 como línea de referencia. Lógicamente este desacuerdo llevó al final de las conversaciones y la situación volvió al sitio en que se encontraba anteriormente.

## **V. CONTROVERSIA POLITICA ENTRE HONDURAS Y NICARAGUA**

La historia de nuestros países nos enseña que a pesar de las diferencias políticas ideológicas de una época, el interés de la integración ha estado presente, después de un proceso largo de conflictos bélicos internos e intrarregionales. Se convirtió la región en una zona en la que lo más importante fue convertirla tomando en cuenta la necesaria solidaridad de nuestros pueblos en una región de Paz, Libertad, Democracia y Desarrollo. El procedimiento para establecer la Paz firme y duradera en Centroamérica acordado en la cumbre de Esquipulas II en 1987, se ha considerado la piedra angular y el punto de partida de los esfuerzos institucionales de integración regional de finales del siglo xx. Gracias a la pacificación del área se han podido realizar esfuerzos en beneficio de la Democracia y sobre todo, considerar la importancia de trabajar para un mejor nivel de vida de todos los Centroamericanos.

Las relaciones cordiales y el entendimiento amistoso entre los pueblos y gobiernos de Nicaragua y Honduras ha sido una constante en su Historia .Durante varios años Honduras y Nicaragua, han tenido conversaciones en las cuales han tratado de llegar a un acuerdo amistoso entre ambos países respecto a la delimitación y señalización de sus espacios marítimos.

El ultimo intento de conversar sobre el tema ocurrió el 28 de Noviembre de 1999 cuando Jorge Arturo Reina enviado especial del Presidente de Honduras Carlos Flores anuncio el 27 de Noviembre de 1999 al Presidente Arnoldo Aleman de Nicaragua que la Asamblea de

Honduras ratificaría el Tratado firmado con Colombia mediante el cual Nicaragua pierde 130,000 kilómetros cuadrados de su mar territorial en el Caribe. Al respecto el Presidente de Nicaragua llamó al de Honduras y se convino en que los Ministros de Relaciones Exteriores de los dos países se reunirían en Nicaragua el día siguiente, pero la visita no tuvo lugar por haberla cancelado el canciller de Honduras.

#### **A. LA RATIFICACIÓN DEL TRATADO.**

La noticia sobre la ratificación del Tratado Ramírez – López motivo una reunión de urgencia de la Junta Directiva de la Asamblea Nacional donde se analizaron las opciones legales del Gobierno de Nicaragua, entre las opciones se estableció una demanda legal de Nicaragua contra Honduras ante la Corte Internacional de la Haya, por ocupación del mar territorial nicaragüense por parte de Colombia. (Ver Anexo 5).

La Historia de este nuevo conflicto diplomático, se remonta al año 1986 mediante el cual Honduras reconoce a Colombia que su límite de mar territorial llega hasta el paralelo 15, ubicado al norte del Atlántico nicaragüense.

La presente y lamentable situación se origina en la aprobación y ratificación, por parte de la República de Honduras el 30 de Noviembre de 1999 del tratado sobre delimitación marítima que suscribiera con la República de Colombia el 2 de Agosto de 1986.

A través de dicho tratado los países signatarios pretenden imponer a Nicaragua fronteras marítimas, afectando derechos soberanos nicaragüenses sobre más de cien mil kilómetros cuadrados de espacios marítimos que le corresponden de conformidad al derecho internacional.

Colombia pretende reconocer a Honduras que su frontera marítima con Nicaragua

sale del punto terminal de la frontera terrestre, situado en la desembocadura del Río Coco en el paralelo 14° 59' 08" y se extiende hacia el este a lo largo de este paralelo, cuando es bien sabido que ambos estados no tienen sus fronteras marítimas jurídicamente delimitadas.

Por su parte Honduras pretende reconocer a Colombia que su frontera marítima con Nicaragua es el meridiano 82 y que, por ende, son colombianas todas las áreas insulares, marinas y submarinas que se encuentran al este del meridiano 82 (ver anexo 8).

Nicaragua desde la suscripción del Tratado Ramírez – López ha dejado firme su posición de rechazo a cualquier Tratado sobre delimitación de aguas marinas y submarinas suscrito entre terceros Estados que lesione su Soberanía e Integridad Territorial.

Nicaragua sostiene que su límite de mar territorial llega hasta el paralelo 17, contando de izquierda a derecha en el Mapa Mundial, lo que equivale a dos paralelos, que significan un mar territorial de 130 mil kilómetros cuadrados de extensión.

En 1991, Honduras intento ratificar el Tratado durante la presidencia de Rafael Leonardo Callejas, cuando Violeta Barrios de Chamorro cumplía el primer año de gestión gubernamental.

La situación alertó a la Comisión de Asuntos Territoriales de la Asamblea Nacional, que decidió enviar una delegación parlamentaria, la delegación fue bien recibida porque había cierta homogeneidad ideológica entre los Gobiernos Centroamericanos. El éxito fue tal que el Parlamento hondureño se comprometió en declaración oficial no sólo a no ratificar el Tratado con Colombia, sino que anunció su intención de formar parte de una Comisión Nicaragua-Honduras para fijar los límites marítimos en el Caribe.

Nicaragua utilizó los medios más pacifistas para tratar de algún modo de persuadir a Honduras a que no ratificare el Tratado, pero debido a que Honduras procedió a la ratificación del Tratado y cumplió todos los requisitos para su entrada en vigor, la Cancillería nicaragüense envió un comunicado a las Cancillerías de todos los miembros de la Comunidad



Internacional y a los órganos Internacionales más importante, rechazando la acción de Honduras.

**B. DEMANDA INTERPUESTA POR NICARAGUA CONTRA HONDURAS ANTE LA CORTE CENTROAMERICANA DE JUSTICIA**

Por otro lado Nicaragua haciendo uso del Derecho Comunitario de la Integración Centroamericana presentó una demanda en contra de Honduras ante la Corte Centroamericana de Justicia, por la anunciada ratificación del Tratado Ramírez- López solicitando:

- a) Se declare la violación de los instrumentos jurídicos de integración regional con la eventual aprobación y ratificación del Tratado de Delimitación Marítima por parte de Honduras y el Estado de Colombia.
- b) Se determine la responsabilidad internacional de la República de Honduras y las reparaciones a que estaría obligada ante la República de Nicaragua y el sistema institucional centroamericano.
- c) La adopción inmediata de medidas cautelares en contra del Estado de Honduras, obligándolo a abstenerse de aprobar y ratificar el referido Tratado de delimitación marítima con la República de Colombia, hasta que hayan sido salvaguardados los intereses soberanos del Estado de Nicaragua en sus espacios marítimos, los intereses patrimoniales de Centroamérica y los mas altos intereses de la institucionalidad regional<sup>16</sup>.

El Tratado en cuestión viola los principios mas elementales de Derecho Internacional y lesiona los Derechos Territoriales de Nicaragua ya que:

- Desconoce los espacios marítimos de terceros Estados.
- Impone fronteras a terceros países.
- Viola el principio de la equidad.
- Impone obligaciones a terceros Estados.

La Corte admitió la demanda y adoptó las medidas cautelares ordenando a Honduras se abstuviese de ratificar y continuar los tramites de entrada en vigor del Tratado. Ante la demanda presentada por parte de Nicaragua, Honduras el 9 de Diciembre de 1999 presentó incidente de nulidad de todo lo actuado por la Corte Centroamericana de Justicia, pero Nicaragua al respecto se pronunció el 7 de Enero del 2000 y solicitó al Tribunal que se rechazara el incidente, ya que el objetivo era quitarle la competencia a la Corte de la demanda interpuesta y dejar sin validez las medidas cautelares. Señaló que el Estatuto de la Corte no contempla la interposición de recursos ni de incidentes en contra de las medidas cautelares ordenadas por la Corte.

La Corte Centroamericana dió acogida a ambos escritos presentados por Nicaragua y respondió declarando sin lugar la solicitud de nulidad presentada por Honduras, declaró el incumplimiento de Honduras, y trasladó el caso al ámbito político, notificando el incumplimiento a los Estados miembros para que se cumpliera el Artículo 39 del Estatuto o sea para que tomen las medidas adecuadas para asegurar su cumplimiento.

En otro orden la Corte Centroamericana de Justicia hizo saber a los Estados miembros del SICA el incumplimiento por parte de Honduras a fin de que garanticen el cumplimiento de las medidas cautelares.

Esta decisión de la Corte centroamericana de Justicia coloca a Nicaragua en una posición ventajosa ya que el Derecho le asiste a Nicaragua, y por otro lado remite el cumplimiento de la resolución a los órganos políticos del SICA, indicando la posibilidad de activar todos los mecanismos políticos del sistema de la integración, para llegar a una solución negociada en el marco de la integración.

La Corte Centroamericana trasladó el caso Honduras-Nicaragua del ámbito jurisdiccional al ámbito político. Ante tan importante decisión por parte de la Corte, Nicaragua plantea respecto de la globalidad de la situación tres puntos fundamentales:

---

<sup>16</sup> Gaceta Oficial N° 10<sup>ma</sup>, Managua, Nicaragua. 2000 (ver Anexo 5).

1. El diferendum no es limítrofe, sino de una violación de tratados de la integración.
2. Las decisiones de Honduras han puesto en crisis la integridad del sistema.
3. Profundización de la crisis con rasgos militares.

### **C. IMPUESTO PATRIÓTICO.**

Una vez ratificado el Tratado Ramírez López, Nicaragua reaccionó con el establecimiento de un arancel equivalente al 35 por ciento del valor de las importaciones de los productos provenientes de Colombia y Honduras. Ese arancel es conocido en Nicaragua como Impuesto por la Soberanía. (Ver Anexo 7).

Nicaragua alega que esta decisión no se trata de proteccionismo sino de una opción para defender la Soberanía del país, definiendo el arancel como Impuesto Patriótico que servirá para financiar la defensa de Nicaragua en el Tribunal de la Haya donde Honduras obligó a Nicaragua a recurrir a dicho tribunal.

Honduras protestó ante la Corte Interamericana de Justicia por el impuesto del 35% que Nicaragua impuso a sus productos y pidió que la Secretaría de Integración Económica de Centroamérica (SIECA) se pronuncie sobre el arancel nicaragüense.

Por su parte la Corte Centroamericana de Justicia resolvió que Nicaragua debe suspender la ley creadora de impuestos a los bienes y servicios de procedencia u origen hondureño que impone un arancel del 35% a los productos importados que proceden de dicho país. Según la Corte esa ley da la apariencia fundada de que afecta el libre comercio que debe imperar entre los Estados miembros del SICA.

Por su parte el Presidente Arnoldo Alemán dijo que cumpliría con la orden de la Corte Centroamericana de Justicia de suspender el arancel del 35% impuesto a los productos

hondureños, mediante una iniciativa de ley aprobada el 6 de Diciembre de 1999 por el Parlamento en respuesta a la ratificación del Tratado Ramírez-López. En fiel cumplimiento a lo dispuesto en el SICA, dijo el Presidente que lo remitiría a la Asamblea Nacional que es el poder que aprobó la ley.

El Presidente Arnoldo Alemán firmó una iniciativa de ley que envió a la Asamblea Nacional para derogar el impuesto del 35% que se le cobra a los productos de origen hondureño. Con esta medida se cumple en parte, la Resolución de la Corte Centroamericana de Justicia donde se solicita suspender este arancel.

Los líderes de la Asamblea Nacional aseguraron que no levantarían el arancel del 35% a los productos importados de Honduras a pesar de las afirmaciones del Presidente Arnoldo Alemán.

Honduras no reconoce que la Corte Centroamericana de Justicia tenga jurisdicción sobre asuntos de delimitación marítima, alegando que le compete únicamente la materia ligada al Tratado de Integración Centroamericana; para ello citan el artículo 22 del Estatuto de ese tribunal sobre la competencia de la Corte que dice: "Conocer, a solicitud de cualquiera de los Estados miembros de las controversias fronterizas territoriales y marítimas para cuyo conocimiento se requiere la solicitud de todas las partes concernientes".

En base a lo anterior el Gobierno de Nicaragua se pronuncia diciendo que es importante dejar claro que si bien es cierto que la Corte no tiene competencia para dirimir la cuestión limítrofe en el Caribe, lo que se trató es de una alegada infracción a una norma comunitaria, por lo tanto el argumento por parte del Gobierno de Honduras no es válido.

Otra de las medidas que Nicaragua tomó contra Honduras por la ratificación del Tratado fue introducir una demanda en La Haya; dicha demanda fue presentada el día 8 de Diciembre de 1999 ante la Corte Internacional de Justicia de la Haya, por el representante de

Nicaragua ante la Corte, Sr. Carlos Arguello. Honduras acepta la demanda de Nicaragua pero puso como condición el levantamiento del impuesto aprobado por Nicaragua a los productos hondureños.

El Tribunal Centroamericano dijo que no hay lugar a la solicitud presentada por Honduras en su petición de nulidad de lo actuado por la Corte Centroamericana de Justicia con respecto a la admisión de la demanda interpuesta por Nicaragua. Una vez mas se confirma que el Derecho Internacional en general y el comunitario en particular asisten a Nicaragua, ya que declara que el proceso de ratificación de dicho Tratado fue hecho incumpliendo una medida cautelar dictada por ese alto Tribunal que era de obligatorio cumplimiento para Honduras.

El canciller hondureño Roberto Flores declaró en la Corte Internacional de Justicia de La Haya, que Nicaragua ésta violando un derecho reconocido por décadas respecto a las delimitaciones territoriales; dichas declaraciones son a juicio del canciller nicaragüense Eduardo Montealegre sólo una táctica para confundir a los jueces de dicho Tribunal.

Sin embargo en un comunicado emitido el día viernes 22 de Enero del 2000, el canciller hondureño manifestó su interés en resolver los problemas marítimos de su país con Nicaragua en este Tribunal, porque a su juicio sería una solución permanente que pondrá fin a cualquier duda o nueva pretensión que pudiera haber sobre esta materia. Flores señaló que Honduras y Nicaragua han respetado el paralelo 15 como línea divisoria desde tiempo inmemorial y que cada uno ha ejercido históricamente derechos soberanos en el lado que a cada uno le corresponde.

El canciller hondureño Roberto Flores dijo en la Comisión Europea en Bruselas, Bélgica, que la pretensión nicaragüense viola el derecho consuetudinario reconocido durante décadas por ambos países. Al respecto el canciller nicaragüense aseguró que hasta 1961 ni siquiera la frontera terrestre estaba debidamente delimitada, por lo que los comentarios de su homologos carecen de total veracidad.

Según el canciller hondureño, el origen del diferendo territorial surgido tras la ratificación del Tratado Ramírez-López establecido con Colombia, con el que despojan a Nicaragua de 130,000 kilómetros cuadrados de su plataforma marítima fue definido entre Nicaragua y Colombia hace 70 años mediante el Tratado Barcenas Meneses - Esguerra.

#### **D. HONDURAS DEFIENDE LEGITIMIDAD DEL TRATADO.**

Ninguna de las acciones jurídicas que Honduras ha adoptado soberanamente está orientada a afectar los derechos de terceros Estados. Lo único que pretende es resguardar lo que legítimamente le corresponde.

Por su parte el Ministro de Relaciones Exteriores Roberto Flores Bermúdez reiteró que la posición de Honduras es ajustada al Derecho y legítima, afirmando que la costumbre es que Nicaragua ha reconocido permanentemente que el paralelo 15 hacia el sur es parte de su territorio y que a Honduras le corresponde el paralelo 15 hacia el norte.

El ratificar el Tratado con Colombia únicamente viene a reconocer una situación que de hecho y jurídicamente está legitimada desde hace muchos años.

Al ratificar el Tratado Ramírez-López, Honduras hace prevalecer su Soberanía sobre el paralelo 15, lo que permitirá entre otras cosas una cantidad de espacio marítimo de unos 60 mil kilómetros cuadrados para que sean explotados. De lo que se trata es de hacer prevalecer y reafirmar un derecho histórico y legítimo que le pertenece a Honduras. Además la pretensión de Nicaragua por el paralelo 17 es reciente y data de 1980, ya que anteriormente ellos respetaban la línea del paralelo 15 y las concesiones que daban para explorar petróleo así lo demuestran. Honduras solo trata de hacer prevalecer un derecho histórico que le ha asistido al país en el paralelo 14°59'08'' y que se toma como paralelo 15.

En una cita donde se reunieron todos los ex ministros se hizo hincapié en la reacción inesperada del Gobierno de Nicaragua que a criterio de los ex cancilleres, no tiene el

Gobierno de Nicaragua motivos para sobredimensionar la posición de Honduras, pues ha sido consecuentemente con los principios que norman Derecho Internacional, la relación fraterna con los países centroamericanos y una fiel observancia de los Tratados Internacionales.

El malestar de las autoridades nicaragüenses es infundado, ya que sabían del compromiso público con Colombia desde 1986 cuando se suscribió el Tratado, por lo que también su ratificación tenía que producirse de un momento a otro.

La razón de que se transcurriera casi 14 años para la ratificación del Tratado se debió a que en 1986 hubo un espectro político regional bastante cargado e internamente los partidos políticos tenían sus problemas, por lo cual no se pudo concitar una sola voluntad y entonces el Congreso Nacional espero el mejor momento, afirmó el ex canciller Delmer Urbizo Punting<sup>17</sup>.

#### **E. POSICIÓN Y PRETENSIÓN DE COLOMBIA EN LA CONTROVERSIA.**

El Embajador colombiano Germán Ramírez Bulla dice al respecto que ningún país puede objetar la decisión de Honduras de querer ratificar el Tratado de límites marítimos pues se trata de una determinación soberana donde el Congreso Nacional y el poder ejecutivo tiene la última palabra.

El Diplomático considera que cada país tiene una decisión independiente y el derecho de negociar o ratificar los tratados sobre su frontera porque es un Estado Soberano.

La perspectiva colombiana al ratificarse el documento, es la de brindar cooperación para mantener el medio marino, pero les interesa mucho colaborar con Honduras en temas como el narcotráfico y la protección ambiental. Colombia reitera a Honduras un total y completo apoyo en lo que emprenda<sup>18</sup>.

En el Tratado López – Ramírez, suscrito entre Honduras y Colombia, Honduras

---

<sup>17</sup> <http://www.latribunahon.com/1999/nov/30/nacion.htm#soc105>

<sup>18</sup> Ibidem.

reconoce a Colombia que su frontera marítima con Nicaragua es el meridiano 82 y reconoce como Colombiano, todo los territorios situados al sur del paralelo 14° 59'08'' y al este del meridiano 82. Dicho Tratado, da por un hecho que existe una frontera en el meridiano 82 que separa los territorios de Colombia y Nicaragua, cercenando de esta forma espacios marítimos que legítimamente por la Historia, la Geografía y el Derecho pertenecen de forma incuestionable a la República de Nicaragua y forman parte integral del patrimonio territorial e inalienable de Centroamérica, que Nicaragua continuara defendiendo sin descanso.

El Tratado Barcenas Meneses – Esguerra, suscrito en 1928 entre Colombia y Nicaragua, cuando esta se encontraba bajo ocupación extranjera y cuya nulidad e invalidez sostiene Nicaragua, ha pretendido ser interpretado por Colombia como un Tratado de límites que fija la frontera en el meridiano 82, cercenando la Zona Económica Exclusiva de Nicaragua y su Plataforma Continental.

En 1928, el mar territorial estaba situado a tres millas marinas de las costas. Los territorios nicaragüenses de San Andrés y Providencia, situado aproximadamente a 105 y 123 millas marinas respectivamente del Litoral Atlántico de Nicaragua se ubica en lo que, en esa época, constituía mar abierto (alta mar). Por consiguiente, no podía haber un tratado de delimitación en el mar abierto.

En todo caso, en ninguna parte del Tratado se mencionaba la palabra “fronteras”, por lo que es evidente que la intención jamás hubiese podido ser la de establecer las mismas.

En 1928, no existía los conceptos actuales de Zona Económica Exclusiva ni de plataforma continental, por lo que Nicaragua no podía ceder derechos que no se conocían en aquella época (1928) y que fueron madurándose en un proceso de varias décadas.

## **F. VALOR ECONOMICO DE LA ZONA EN CONTROVERSA.**



El segmento de la plataforma marítima nicaragüense que Honduras y Colombia pretenden adjudicarse a través de la ratificación de un Convenio, contiene un enorme valor económico debido a su alto potencial pesquero y petrolífero.

Existen muy fuertes evidencias obtenidas mediante levantamientos sísmicos y perforaciones, que esa zona es riquísima en petróleo y gas natural, aunque se podría estimar que cantidades de reservas existen.

En la zona existen mayores indicios de petróleo. En el subsuelo nos da un potencial de hidrocarburos y de gas y que además existe una inmensidad de riquezas pesqueras, que es de gran interés para los países colindantes a la frontera con Nicaragua.

Como Nicaragua no tiene la capacidad para explotar y explorar este recurso, los Estados Unidos por razones estratégicas lo han dejado en reserva. En 1953, con el desarrollo de la Guerra Fría se perforó el primero de los doce pozos 'offshore' existentes a la fecha. En 1978, se excavo el último pozo y desde entonces no hubo mas perforación. Este petróleo se consideró una reserva estratégica de Estados Unidos.

Por otro lado cabe recordar que la mayor parte de las exportaciones pesqueras salen de la zona del Caribe. En la actualidad Nicaragua exporta alrededor de setenta millones de dólares en productos marítimos, como sabemos representa un gran impacto económico.

Estamos en un paralelo 82 entre los Cayos Roncador y Quita sueños que son áreas de pesca y muchas veces santuarios de reproducción de langostas especialmente. La zona es tan rica en recursos marítimos al punto que embarcaciones pesqueras de otros países penetran para explotar ilegalmente los recursos, entre ellas embarcaciones hondureñas.

En la mayor parte del continente, la plataforma apenas cubre unas decenas de

kilómetros antes de alcanzar mayores profundidades, por lo que los pescadores de esos países no cuentan con grandes áreas para salir a trabajar.

En la zona en controversia, en particular el sitio donde Nicaragua y Honduras forman una cuña que se clava en el mar Caribe, la plataforma continental se extiende por varios miles de kilómetros en dirección a Jamaica, lo que confiere una inmensa riqueza potencial a la zona en disputa. La pretendida área de 30,000 kilómetros cuadrados que Honduras reclama esta compuesta por las mejores zonas de pesca<sup>19</sup>.

#### **G. INTERVENCIÓN DE LA OEA.**

Después de la ratificación del Tratado Ramírez – López se generó un clima de tensión entre Honduras y Nicaragua debido a la presencia de tropas hondureñas en un pequeño puesto militar de sus Fuerzas Armadas ubicado en Cayo Sur dentro de los 130,000 kilómetros cuadrados de plataforma continental en disputa. El Gobierno de Honduras asegura y alega que siempre han ejercido su Soberanía en Cayo Sur porque les pertenece. (Ver anexo 10).

Debido a las tensiones que se estaban creando entre ambos países Nicaragua recurrió al Consejo Permanente de la Organización de Estados Americanos, para garantizar la Paz en el Territorio Nacional y en la región centroamericana.

El Consejo atendió la solicitud nicaragüense y con la mayor urgencia fue nombrado un representante especial para evaluar la situación entre ambos países y facilitar el diálogo y formular recomendaciones conducentes a eliminar tensiones y a prevenir actos que puedan afectar la paz hemisférica. Con base a la misma se convocó a una primera reunión para los días 29 y 30 de Diciembre de 1999, en dicha reunión los cancilleres de ambas repúblicas alcanzaron los siguientes acuerdos:

- Definir y establecer una zona de exclusión militar en el mar Caribe.
- Congelar en el borde fronterizo la presencia de efectivos militares y de puestos fronterizos a las cantidades existentes al primero de septiembre de 1999.
- Reanudar el proceso de señalización en el Golfo de Fonseca.
- Implementar medidas de fomento a la confianza.
- Reafirmar la conveniencia de resolver sus diferencias por medios pacíficos.

En una tercera reunión en San Salvador los días 6 y 7 de Febrero del año 2000 se estableció un régimen de medidas de confianza y distensión en el mar Caribe, el que estará vigente mientras la Corte Internacional de Justicia determine el límite marítimo entre ambas Repúblicas. Lo más relevante en lo acordado es el establecimiento de un mecanismo de patrullaje combinado para la prevención de incidentes entre las fuerzas navales de Nicaragua y Honduras para las operaciones de rescate y salvamento.

Las medidas de confianza acordadas en dichas reuniones entre los cancilleres de Honduras y Nicaragua junto con el nombrado especial de la OEA, Luigui Einaudi, fomentan comunicación fluida y permanente, implementación de acciones combinadas para mantener la Paz, programación de actividades coordinadas y periódicas y la implementación de mecanismos para situaciones de emergencia.

Honduras y Nicaragua no mantendrán otros puestos militares o policiales en el mar Caribe que los existentes antes del primero de septiembre de 1999.

Los dos países se abstendrán de realizar cualquier acción militar o policial en el mar

---

<sup>19</sup> "La Prensa", Managua, 30 de Noviembre de 1999. Pag. 4A (ver Anexo 9).

Caribe que puedan generar conflictos u obstaculizar el arreglo entre las dos partes por medios pacíficos. (ver Anexo 6).

Los acuerdos alcanzados entre las repúblicas de Honduras y Nicaragua se llevaron a cabo junto a la participación del enviado especial de la OEA bajo la voluntad de ambos países en controversia con el propósito de solucionar el problema por medios pacíficos y evitar que se interrumpa la paz existente entre los países ya mencionado.

Es importante mencionar que el interés de ambos países por establecer acuerdos entre ellos se realizó para resolver sus diferencias y buscar una mejor solución al problema previniendo una mayor tensión entre dichos países que pusiera en peligro la paz, el desarrollo y la democracia en la región.

La importancia de haber celebrado los acuerdos ya mencionados es para fortalecer las relaciones entre los países, fomentar la confianza entre los mismos y poner mayor atención a los problemas que surjan en la región.

## **ANALISIS**

A pesar de las diferencias políticas-ideológicas entre los pueblos de Honduras y Nicaragua, el interés de la Integración ha estado presente, así como la solidaridad de los pueblos centroamericanos, para convertirla en una región democrática con un amplio desarrollo común entre los pueblos.

Con la ratificación del tratado Ramírez –López por parte de Honduras, se delimitan en Nicaragua nuevas fronteras marítimas, violando así los derechos, la soberanía y la integridad

territorial. Ante esta situación, Honduras adopta una posición anticomuneroamericana, violentando no sólo los derechos de Nicaragua, sino que también, los principios y fines de los órganos del SICA.

Dentro de este contexto, la Corte reaccionó, pronunciándose así, ante un eventual incumplimiento de las medidas cautelares presentadas ante dicho órgano; con esto se demuestra que la Corte no representa una fuerza obligatoria en este tipo de controversia, lo que significa, que es necesario una revisión profunda de los órganos del SICA, para evaluar la posición de cada uno de ellos, frente a posibles situaciones semejantes a la actual.

A pesar de la controversia entre Nicaragua y Honduras, las buenas intenciones por parte de Nicaragua de establecer buenas relaciones con el país vecino, mediante una solución pacífica, se mantienen. No obstante, con la ratificación del Tratado Ramírez- López, Nicaragua se pronuncia imponiendo un arancel del 35% al valor de las importaciones provenientes de Honduras y Colombia, esta decisión afecta el libre comercio que debe existir entre los pueblos de la región centroamericana.

Por otro lado, la posición que adopta Honduras sobre la ratificación del Tratado, se asemeja a la adoptada por Colombia, ya que ambas se refieren al derecho soberano, que legítimamente e históricamente les corresponde, además ambas posiciones contemplan un interés común en la zona en disputa, porque tanto Honduras como Colombia, conocen el valor económico de la zona, el cual es propicio para llevar a cabo sus inversiones. Los argumentos utilizados por Honduras y Colombia, carecen de validez, ya que no existen documentos que fundamenten, contemplen y definan las fronteras marítimas entre los Estados signatarios y Nicaragua.

Una vez más el órgano interamericano (OEA) demostró su capacidad de influencia en asuntos como el surgido actualmente entre Nicaragua y Honduras, al encontrar una solución pacífica y temporal de la controversia evitando de este modo que la tensión creciera entre

ambos países.

## **VI. VISION CRITICA DE LA CONTROVERSIA HONDURAS - NICARAGUA FRENTE A LA INTEGRACION CENTROAMERICANA**

Los diversos acontecimientos que se han venido desarrollando en los últimos meses desde el año 1999 y los primeros del 2000, evidencian de manera coyuntural y estructural, que Centroamérica si bien ha dado pasos orientados hacia el impulso del proceso de Integración, éstos han resultado ser insuficientes y frágiles.

La mayoría de estos hechos reflejan que la problemática a nivel regional, y de manera particular, la de cada uno de los países han variado muy poco desde la época de los ochenta. Las instancias como el Parlamento Centroamericano (PARLACEN) y el Sistema de Integración Centroamericana (SICA), carecen de funcionalidad durante estos acontecimientos.

Los problemas estructurales propios de los países Centroamericanos frenan o hacen retroceder los posibles avances de las negociaciones para el logro de la Integración.

Tal parece, que los conflictos bélicos, no han pasado a la historia en Centroamérica, ya que se siguen cuestionando los fundamentos de la democracia y la cultura de paz en el escenario regional.

La situación que se ha creado entre Nicaragua y Honduras, nos hace retroceder a la situación que prevaleció en Centroamérica, durante la década de los ochentas, y pone en tela de duda la solidez, validez y efectividad, de los hechos llevados a cabo por los Presidentes Centroamericanos, desde 1990 hasta hoy, en materia de reactivación y fortalecimiento del Proceso de Integración Regional.

La decisión de Honduras de ratificar el Tratado Ramírez-López, viola el Protocolo de Tegucigalpa, de reforma a la Carta de la ODECA, así como el Tratado Marco de Seguridad

Democrática en Centroamérica. Dicho Tratado viola en particular el Protocolo de Tegucigalpa sobre todo el Arto. 4 literal “b”, el cual define como uno de los principios fundamentales del SICA, la solidaridad Centroamericana, así como el literal “g”, que establece como principio la seguridad jurídica de las relaciones entre los estados miembros y la solución pacífica de sus controversias. Asimismo viola el Arto.6, ya que los estados miembros se ven obligados de abstenerse de adoptar medidas unilaterales, que ponen en peligro la consecución de los propósitos, y el cumplimiento de los principios fundamentales del SICA.

Por otro lado el Tratado Marco de Seguridad Democrática de Centroamérica es violado por el Tratado Ramírez-López en su Arto. 26, literales “a”, “b”, “e”, “h”, “i”, en particular este último, el cual establece como principio la unidad nacional y la integridad territorial de los estados en el marco de la Integración Centroamericana. El Arto. 27 también es violado, en particular en su literal “f” que establece como objetivo, promover la seguridad jurídica de las fronteras de los estados signatarios, por medio de limitaciones, demarcaciones y soluciones a las diferencias territoriales, con el propósito de garantizar la defensa común del patrimonio territorial, cultural y ecológico de Centroamérica.

La decisión del Congreso nicaragüense de imponer el 35% de arancel a los productos provenientes de Honduras viola los acuerdos económicos de la Integración Centroamericana, en particular, los establecidos en el Protocolo de reforma al Tratado General de la Integración Económica Centroamericana (Tratado de Guatemala), y el Protocolo de Tegucigalpa. En el Protocolo de Tegucigalpa en particular se violan los Arto. 3 en su literal “d”, “e”, “f”, “h”. En el Tratado de Guatemala se viola en particular los Arto. 1, 7 y 17.

Es importante mencionar el hecho de que órganos como el Parlamento Centroamericano (PARLACEN) y el Sistema de Integración Centroamericana (SICA), no funcionaron a como deberían de haberlo hecho frente a la controversia entre Honduras y Nicaragua quienes se vieron obligados a acudir ante la comunidad internacional, como la OEA, para que ésta interviniera en la controversia.

Es evidente que el capítulo, en el que se abordan las diferencias entre Honduras y Nicaragua, obliga a una revisión y replanteamiento profundo del proceso de Integración, tal como ha venido manejándose a partir de 1,990, para evitar posibles violaciones a acuerdos y Tratados del Sistema de Integración Centroamericana por parte de los mismos miembros.

Los países de la región en su conjunto, deben como miembros del Sistema de Integración Centroamericana, buscar la forma más viable para solucionar sus controversias, mostrando un recíproco interés por alcanzar este propósito, para que ante cualquier eventualidad que se presente entre los países, no represente un problema que tenga que ser resuelto de manera unilateral.

Los países de la región deben tratar de solucionar los problemas, sin violar los principios y derechos, que firmaron mediante acuerdos y tratados; buscando así, soluciones desde un principio de la controversia, que insten al diálogo entre las partes .



## **VII. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES**

1. Tal como se mencionó al inicio, el objetivo de nuestro trabajo fue el de conocer las violaciones que ocasionó la ratificación del Tratado Ramirez-López, por parte de Honduras y Colombia, a los Tratados del Sistema de Integración Centroamericana.

La experiencia histórica de los países Centroamericanos muestra con claridad la profunda interdependencia en lo político y en lo económico. En lo político porque en los momentos de crisis en la región, estratégicamente significó una zona de influencia grande para ataques militares que se emprendieron contra Nicaragua específicamente. En lo económico las empresas han desarrollado una economía de enclave en la Standar Fruti Company de Honduras.

La política exterior de los Estados Unidos de América hacia la región Centroamericana, durante todo el primer cuarto del siglo XX, se basaba en la intervención y participación en la vida de los pueblos Centroamericanos de tal manera, que se convirtieron en el principal acreedor de la región Centroamericana y el Caribe, lo que determinó en cierta medida, la crisis Centroamericana en su momento. A esto le sumamos el gran interés que los Estados Unidos ha mantenido en la región en particular sobre el canal de Panamá debido a su posición geoestratégica, y por estar también, bajo su propia influencia lo que representaba una ventaja para Estados Unidos.

Junto a la realidad de dependencia reciproca de los problemas de la región, es evidente la aspiración de los países Centroamericanos de alcanzar la unidad, a través de un proceso político, de constitución de un Estado Federal, o bien de un proceso de integración económica y política, la que se ha manifestado a través de múltiples intentos de unidad desde la independencia hasta la fecha.

2. Los acuerdos y Tratados que los países Centroamericanos firmaron, comenzando con el proceso de Contadora y terminando con las Cumbres de Presidentes Centroamericanos,

demandaban un análisis en relación a su cumplimiento, ya que todos los países Centroamericanos, de una u otra manera, no han cumplido a cabalidad dichos acuerdos y a partir de esto, se originan los problemas en la región, tal como el actual entre Honduras y Nicaragua.

Con la ratificación por parte de Honduras al Tratado Ramirez-Lopez, hay un desacato a las medidas cautelares dictadas por la Corte Centroamericana de Justicia, lo que supone un duro golpe a la credibilidad de la misma como joven institución de la integridad Centroamericana. Como también violenta los derechos de soberanía, territorios e integridad de Nicaragua.

3. Las instituciones que conforman la Integración Centroamericana (Reunión de Presidentes, reunión de Ministros de Relaciones Exteriores, Comisión de Seguridad de Centroamérica, la Secretaria General de SICA, etc), no funcionó de cara a la controversia en las relaciones Honduras – Nicaragua, a excepción de la Corte Centroamericana de Justicia a la cual recurrieron ambas, partes pero cuyos fallos fueron irrespetados.

4. Queda demostrado una vez más dos cosas:

1. Que el SICA opera sobre la base de la unanimidad, y por ende, está supeditado al ejercicio o no del derecho al veto, que tiene cada Estado parte.
2. El SICA ha demostrado su utilidad, en relación con la cooperación entre los países, no así, en la solución de controversias jurídicas o de situaciones de tensionamiento político.

La controversia entre Honduras y Nicaragua ha puesto de manifiesto las grandes debilidades del actual Sistema de Integración Centroamericana, de hecho no funcionaron ninguno de los mecanismos e instancia de la solución de controversia previsto en los tratados de la integración.

Nuevamente es el mecanismo hemisférico de solución de controversias (Consejo Permanente de la OEA) sobre el que los Estados Unidos de América ejerce una enorme influencia, el que ofrece un medio de solución pacífica de la controversia, aceptado por ambas partes.

## **RECOMENDACIONES**

1. Para Nicaragua, es de vital importancia, una política de integración efectiva e irreversible, basada en la defensa conjunta de los territorios marítimos y las riquezas que en estos territorios se encuentran y que también son objeto de discusión al problema.

En base a esta necesidad política de integración, existe una coincidencia de objetivos con El Salvador, cuyas relaciones deben ser profundizadas en todos los niveles con el fin de contrarrestar las tendencias conflictivas, en las relaciones bilaterales entre Honduras y Nicaragua. El reciente acuerdo entre Guatemala, El Salvador y Nicaragua, de fortalecer la Integración de éste eje, es un importante logro político de Nicaragua.

2. Sobre esta misma línea, Nicaragua debe exigir una evaluación profunda del proceso de integración centroamericana, que ha venido concretándose en el SICA. Debe haber un salto cualitativo, para que los países centroamericanos transiten de la cooperación intergubernamental a la verdadera Integración. Debe hacerse también una revisión de la institucionalidad existente hasta el presente al resto de países de la región Centroamericana.

3. Los acuerdos bilaterales alcanzados con Honduras a través de los buenos oficios del enviado de la OEA son un punto de partida importante para que la comisión mixta que se forme entre Honduras y Nicaragua pueda de manera permanente atender los problemas entre ambos países.

4. Nicaragua debe concentrar sus esfuerzos internacionales en la solución del problema con Honduras, no solo porque éste forme parte al igual que el resto de países de la región en el Proceso de Integración Centroamericano, sino para evitar mayores riesgos al Proceso de

Integración que pongan en peligro la situación de la región Centroamericana frente a la comunidad internacional. Por otro lado Nicaragua debería postergar o buscar una solución temporal y eficaz al problema con Costa Rica, porque es ilógico que nada mas arregle en un solo frente su problema.

5. La política exterior nicaragüense debería de pasar por revisar los elementos que integran la misma ya que frente a la situación surgida frente a Honduras y Nicaragua pareciera que estuviera muy poco encaminada con respecto a su actuación frente asuntos de este tipo.

6. Por otro lado es necesario concientizar a los representantes de Nicaragua en el exterior de cual es su misión porque hasta la fecha podemos ver que el servicio diplomático a seguido viéndose como una oportunidad y ocasión para gozar de prebendas e inmunidades. El servicio exterior debería dar un seguimiento constante y permanente a los asuntos Centroamericanos para lograr la integridad del sistema.

Se debe buscar como evitar mover las representaciones diplomáticas de acuerdo a los gobiernos de turno porque esto es la causa de las malas representaciones que tenemos en el exterior situación que se evidencia al competir con diplomáticos de mas experiencia en el campo.

## **BIBLIOGRAFIA**

### **Bibliográficas:**

- ❖ CHAMORRO, Maira, y J. Edgar, orígenes, evolución y perspectivas de la integración centroamericana, IMCEP, 's.k', fotocopia, 's.el', 1-66 págs.
- ❖ DE LA OSSA, Alvaro. La crisis centroamericana: condiciones y perspectivas, Managua, Nicaragua. Ed. Cries, 1999. 24-29, 30-34, 107-130 págs.
- ❖ DELGADILLO Alvares, Cecilia R., Análisis Jurídico-Político del conflicto Nicaragua vs Estados Unidos 1984-1986, Managua, Junio, 1999. 69-70, 93, 94, 99 págs.
- ❖ GRAMMATTES, Jorge Antonio, Memoria sobre Derecho Comunitario, 41-60 págs.
- ❖ INSTITUTO CENTROAMERICANO DE ESTUDIOS POLITICOS, Documentación bimestral, Marzo-Junio, 1987.
- ❖ INSTITUTO INTERAMERICANO DE ESTUDIOS JURÍDICOS INTERNACIONALES, El Sistema Interamericano. Estudio sobre desarrollo y fortalecimiento, España, Madrid, 1966.
- ❖ LAS POLITICAS EXTERIORES LATINOAMERICANAS FRENTE A LA CRISIS, Anuario de Políticas Exteriores Latinoamericanas, 1989.
- ❖ MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES, Informe político, 2000.
- ❖ MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES, Informe sobre el conflicto entre Honduras y Nicaragua, 2000.
- ❖ ORGANIZACIÓN DE ESTADOS AMERICANOS, Informe sobre Memorandum de Entendimiento, 2000.
- ❖ "PANORAMA CENTROAMERICANO", n°. 56, Guatemala, 2000.
- ❖ "RELACIONES INTERNACIONALES", 2da época, Costa Rica, 1999.
- ❖ ROJAS Aravena, Francisco, Política Exterior y Crisis Centroamericana, Universidad Nacional, Escuela de Relaciones Internacionales, Costa Rica, 171-177 págs.
- ❖ SECRETARIA GENERAL DEL SISTEMA DE INTEGRACION CENTROAMERICANA, Tratado Marco de Seguridad Democrática en Centroamérica, San Salvador, El Salvador, Ed. Talleres de Tipografía offset laser, 1996. 26-27, 47, 52, 57-58 págs.
- ❖ TINOCO, Victor Hugo, Conflicto y Paz, Mexico, Ed. Meztiza, 1989. 29-55 págs.

- ❖ VELA, Nellys, et.al., Relaciones Bilaterales entre Estados Unidos y Nicaragua 1980-1988, Managua 1999.28-32, 50-57 págs.
- ❖ ZAMORA R, Augusto. Intereses Territoriales de Nicaragua, Ed. CIRA, 2000.
- ❖ SEMINARIO TALLER SOBRE AVANCES, PERSPECTIVAS Y DIFICULTADES DEL PROCESO DE INTEGRACION CENTROAMERICANO, Managua, 2000.
- ❖ SEMINARIO SOBRE POLITICA EXTERIOR DE NICARAGUA Y CENTROAMERICA, Managua, 2000.
- ❖ SEMINARIO NACIONAL DE LA UNION EUROPEA A CENTROAMERICA, Managua, 1996.
- ❖ SEMINARIO DE INTEGRACION CENTROAMERICANA, San Salvador, El Salvador, 1993.

### **Hemerográficas:**

- ❖ Puñalada Catracha, “La Prensa”, Managua, 28 Noviembre de 1999, pag 1.
- ❖ Nicaragua posee una excepcional Plataforma Continental casualmente en la zona que ahora reclaman los catrachos, “La Prensa”, Managua, 30 de Noviembre de 1999, pag. 4 A.
- ❖ Honduras ratificó Tratado, “ La Prensa “, Managua, 30 de Noviembre de 1999. Pag.1A
- ❖ Honduras consume despojo, ‘La Prensa’, Managua, 1 de Diciembre de 1999, pag 1A y 7A
- ❖ BLANCA MOREL, NICARAGUA PIDE INTERVENCION A JUAN PABLO II, ‘La Prensa’ Nicaragua, 4 de Diciembre de 1999, pag 1 y 4ª
- ❖ Nicaragua demanda a Honduras ante la Haya, ‘La Prensa’, Managua 9 de Diciembre de 1999, pag 1 y 6A
- ❖ OEA propone dialogo directo, ‘La Prensa’, Managua 19 de Diciembre de 1999, pag 1 y 4A
- ❖ Nicaragua acepta dialogo bilateral, ‘La Prensa’, Managua, 20 de Diciembre de 1999, pag 1 y 9A
- ❖ Nicaragua anuncia su rechazo y condena nulo el Tratado Ramírez-López con Honduras, “La Prensa”, Managua, 12 de Enero del 2000, pag. 3A
- ❖ Nicaragua suprimirá arancel a Honduras, “La Prensa”, Managua 7 de Enero del 2000, pag.7A

- ❖ Si fallan los mecanismos regionales Honduras amenaza con dejar SICA, “La Prensa”, Managua, 10 de Enero del 2000, pag.3A
- ❖ Argumentos Hondureños, “La Prensa”, Managua, 20 de Enero del 2000, pag. 1A
- ❖ Honduras pretendió confundir a la Haya, “La Prensa”, Managua, 24 de Enero del 2000. Pag. 1A y 4A
- ❖ Honduras nombra su agente en la Haya, “La Prensa”, Managua, 1 de Febrero del 2000, pag. 8A
- ❖ RUIZ LOPEZ, Nidia, Aleman pide a Asamblea Nacional derogar impuesto, ‘La Prensa’, Nicaragua, 5 de Febrero del 2000, pag 3ª
- ❖ NARENCO, Eduardo, Posibles Acuerdos entre Honduras y Nicaragua, ‘La Prensa’, Nicaragua, 7 de Febrero del 2000, pag 1y 8A
- ❖ Honduras acepta dismantelar puesto militar, “La Prensa”, Managua, 9 de Febrero del 2000, pag.1A Y 9A
- ❖ CHAMORRO, Xiomara, Honduras debe salir de Cayo Sur, ‘La Prensa’, Nicaragua, 15 de Febrero del 2000, pag 9A
- ❖ Catrachos atacan a Nicaragua, ‘La Prensa’, Managua, 20 de Febrero del 2000, pag 4A
- ❖ OEA preocupada por situación limítrofe, ‘La Prensa’, Managua, 26 de Febrero del 2000, pag 3A
- ❖ Empresarios hondureños piden que Nicaragua derogue arancel, ‘La Prensa’, Managua 29 de Febrero del 2000, pag 10B
- ❖ Revista Envios, Año 1982. No. 16.
- ❖ Revista Envios, Año 1984. No. 42.
- ❖ Revista Envios, Año 1986. No. 55-56.

### **Páginas Web :**

- ❖ <http://www.auburn.edu/falckib/refer/riveramj>
- ❖ <http://www.latribunahon.com/2000/junio/6/pag1.htm>
- ❖ <http://www.latribunahon.com/1999/noviembre/30/nacion.htm#soc105>
- ❖ <http://latribunahon.com/1999/noviembre/30/pag1.htm>

- ❖ <http://www.latribunahon.com/diciembre/3/nacion.htm>
- ❖ <http://www.sicanet.org.sv/SICA/objetivos.html>